

der bliver brugt en række ingredienser, som betyder, at faren for, at bakterietallet vokser, rent faktisk er til stede. Her er der altså et fagligt argument for, at man går en smule højere op, for ellers kan der opstå eksempelvis pølseforgiftning.

Formanden:

Jeg tror, mikrofonsystemet er ude af funktion, så jeg må bede hr. Jørn Jespersen komme op på talerstolen.

Jørn Jespersen (SF):

Jeg vil gerne spørge ministeren, om han er enig med mig i, at Danmark har en god sag, fordi Kommissionen har lavet en helt eklatant fejl ved at sammenligne i virkeligheden usammenlignelige størrelser, nemlig hvad der tilsættes, og hvad der er tilbage som restkoncentration; at de to tal overhovedet ikke kan sammenlignes, fordi der, når man måler restkoncentrationer, er tale om et meget, meget lavere tal end det, der bliver tilsat. Og at Kommissionen derudover har lavet en grov procedurefejl ved ikke at bede den videnskabelige komité om at vurdere uoverensstemmelsen mellem Danmark og Kommissionen på det punkt.

Endelig vil jeg gerne spørge ministeren, om han er enig med mig i, at hvis vi vinder sagen, må det have som konsekvens, at ikke alene kan Danmark opretholde sine hidtidige regler, men at Kommissionen bliver nødt til at tage initiativ til at lave EU's regler om, så alle lande kommer ned på et rimeligt niveau, som svarer til det danske.

Fødevarerministeren (Henrik Dam Kristensen):

Jeg tror, det måske ville være lidt forhastet, at jeg vurderede den endelige konklusion, hvis vi vinder sagen. Det er jeg simpelt hen ikke klædt på til at kunne gøre her i dag. Det lyder som en logisk konsekvens, men jeg vil gerne have lov til at dyrke det i dybden.

Jeg er fuldstændig enig med hr. Jørn Jespersen i, at vi her har en god sag på det faglige område, også fordi den måde, kommissærerne har kommenteret sagen på, har vist, at der har været en forståelsesbrist. Hr. Jørn Jespersen gav et klart referat med hensyn til, hvad der kommer ind, og hvad der kommer ud, når vi måler, og det refererede jeg også til før. Endelig har man også fremført, at vi har haft det for Den Videnskabelige Komité, men det var med hensyn til grønsager, og man skal ikke have stude-

ret det her i ret lang tid, før man kan se, at det er en forskellig proces fra kød til grønsager.

Så er der endelig det helt klare argument, at vi siden 1995 har bedt Kommissionen om, at i den faglige tvist, der er mellem Danmark og Kommissionens eksperter på dette område, blev det Den Videnskabelige Komité, der kom til at træffe afgørelsen. Det har vi gentagne gange bedt Kommissionen om. Vi mente også, at vi havde en aftale med den tidligere kommissær Bangemann om at melde tilbage til Den Videnskabelige Komité, men vi har ikke kunnet få prøvet vore rent faglige argumenter. Men det tvinger domstolsafgørelsen nu Kommissionen til at forholde sig til.

Formanden:

Jeg har endnu tre medspørgere til dette hovedspørgsmål, og herefter lukkes der af for flere spørgsmål, og vi går videre til det næste spørgsmål. Det er hr. Kristian Thulesen Dahl, hr. Christian Mejdahl og hr. Jens Kirk.

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Hvis Kommissionens afgørelse kommer til at stå til troende, tror jeg, der er mange af os, der har svært ved at se, at der er en miljøgaranti, som er anvendelig, og derfor er vi selvfølgelig også stærkt interesserede i, at ministeren fastholder den beslutning, som ministeren har meddelt at man ønsker domstolsprøvet.

Mit spørgsmål til fødevarerministeren er, om ministeren kan indse, at det, at man i Fødevarerministeriet begynder at omskrive de danske regler, stort set inden blækket er blevet tørt på Kommissionens afgørelse, virker meget svagt set i forhold til den domstolsprøvelse, som ministeren siger at Danmark er parat til. Med andre ord: Burde man ikke fastholde de danske regler uanset lovmedholdelighed eller ej, når vi nu mener, at EU-Kommissionens afgørelse er forkert, og vi går til domstolene for at fastholde det maksimale pres?

Formanden:

Der må være lidt mere ro ude i sidegangen.

Fødevarerministeren (Henrik Dam Kristensen):

Til hr. Thulesen Dahl: Jeg bliver nødt til at henviser til det svar, jeg også gav hr. Keld Albrecht før. Reglerne er sådan, at når Kommissionen har truffet en afgørelse i denne sag, så skal man leve op til den. Det kan man have forskel-