

Når en spørger ønsker ordet, bedes dette markeret ved håndsoprækning over for formanden. Af hensyn til teknikken bedes man senest samtidig trykke på den sorte knap »ønsker ordet« på panelet på medlemmets plads.

Jeg gør også i dag opmærksom på, at der ikke må tales, før den røde ring på mikrofonen foran en lyser. Først da er mikrofonen tændt.

Jeg giver ordet til hr. Keld Albrechtsen.

Spm. nr. US 5

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg vil gerne spørge ministeren om de meldinger, der er kommet som konsekvens af det danske nederlag hos EU-Kommissionen i madsminkesagen. Jeg har forstået det sådan, at ministeren i første omgang var ude med en melding om, at nu skulle man skærpe de danske regler og fjerne de undtagelsesbestemmelser, der er for – det er vist rullepølse og sådan noget – hvor der altså er for høje grænseværdier. Det synes jeg lød meget fornuftigt.

Men så læser jeg i Politiken den 30. oktober, at man i Fødevaredirektoratet er ved at lave en bekendtgørelse, der skulle sætte EU-reglerne i kraft i løbet af et par uger her i Danmark, så nu kunne jeg godt tænke mig, at ministeren ville fortælle os, hvad det egentlig er, der foregår i Fødevareministeriet.

Fødevareministeren (Henrik Dam Kristensen): Jeg vil gerne fortælle hr. Keld Albrechtsen, hvad der foregår.

Det er sådan, at som den juridiske side af sagen står, er der nu truffet en afgørelse i den sag, som Danmark har haft med Kommissionen, og den afgørelse er endegyldig, forstået på den måde, at vi skal rette os efter afgørelsen. Det betyder, at de skærpede danske regler, der har været indtil nu, ikke kan fastholdes.

Det svarer til, at Folketinget eksempelvis vedtager et eller andet, og at en advokat på borgernes vegne gør indsigelse imod det. Her vil situationen jo også være den, at det, som Folketinget vedtager, vil være gældende. Nøjagtig det samme gør sig selvfølgelig gældende her, så nu skal vi selvfølgelig ændre bekendtgørelsen, så den er i overensstemmelse med EU-reglerne på det område. Derfor er det også meget glædeligt, at jeg kan meddele Folketinget, at jeg for mindre end 2 timer siden har haft et møde med alle detailhandlerorganisationer i

Danmark. Her var der en klar, entydig opbakning fra alle organisationer. De ønsker ikke at ændre deres produkter i deres forretninger, så der vil ikke blive nogen ændring for den danske forbruger.

Jeg har senere på dagen møde med dem, der producerer vore fødevarer, og jeg føler mig overbevist om, at der vil komme den samme melding ud fra det møde.

Keld Albrechtsen (EL):

Så vil jeg godt spørge ministeren – også til brug for den drøftelse, vi skal have i spørgetiden i morgen med statsministeren om det spørgsmål, og fordi jeg må indrømme, at jeg blev noget rystet, da jeg læste, at ministeren nu vil bøje sig for EU:

Hvordan kan det være, at ministeren kan gennemføre ulovlige regler og opretholde ulovlige regler hele vejen igennem frem til Kommissionens afgørelse? Vi har jo alle sammen hele tiden vidst, at det var ulovligt at have de danske regler, for det kræver jo forudgående godkendelse af Kommissionen at have særlige regler, og det ved ministeren jo godt. Hvad er det, der skulle være specielt mere ulovligt i november 1999, end det var i f.eks. juli 1999? Så vidt jeg kan se, er der ingenting, som er mere ulovligt, og derfor forekommer det ikke som andet end en kapitulation fra ministerens side, at han nu vil udsende den bekendtgørelse.

Og så vil jeg godt spørge ministeren: Er den bekendtgørelse noget, ministeren bare udsteder uden at forelægge sagen for Folketinget? Er det noget, der foregår fuldstændig administrativt? Det synes jeg også ville være overordentlig mærkværdigt i en sag af så stor betydning.

Fødevareministeren (Henrik Dam Kristensen): Det er for det første sådan, at Danmark er et lovlydigt land. Danmark lever op til de ting, vi skal leve op til, når vi har indgået internationale, forpligtende aftaler.

Det, der er forskellen fra før og efter, er – som jeg tror det er alle bekendt – at i 1995 besluttede den daværende sundhedsminister at bruge miljøgarantien. Der har så ikke været truffet nogen afgørelse med hensyn til miljøgarantien, før Kommissionen traf sin afgørelse forleden, og så har situationen ændret sig. Miljøgarantien fungerer jo på den måde, at det er det sidste instrument, man i givet fald benytter sig af, men afgørelsen skal være være baseret på faglige vurderinger.