

kunne være tjenligt for dagen i dag, hvor alle andre klart har meldt og stået til regnskab for, om deres grupper var enige eller ej, at Venstre, som stiller alle spørgsmålene til andre, fortæller, om de stemmer for, om de stemmer imod, eller om de undlader at stemme, og om Venstre er enig derom.

Det samme gælder om regeringens forslag. Jeg synes, at det allersidste, som ihærdige ordførere fik lokket ud af hr. Svend Erik Hovmand, var, at man ville stemme imod regeringens forslag. Det vil jeg bare gerne have bekræftet, for det er jo rart at vide i det videre forløb.

Jeg har noteret mig, at Venstres meldinger om fremtiden heller ikke bar præg af nogen lysende klarhed. Man vil gerne på et eller andet tidspunkt afskaffe lukkeloven, men hvornår? Det er der ikke rigtig noget bud på, men man vil gerne deltage i revisionen. Jamen med hvilken holdning vil man deltage i revisionen?

Hvad er det, man vil have revideret? Hvad er det for nogle tidsler, man vil have fjernet? Det synes jeg ikke hører til i debatten i dag, men det hører altså til for lige netop dem, der stiller os andre spørgsmålene.

Jeg synes, det er helt fair, at vi tager debatten om lukkeloven som sådan, når vi når frem til revisionen. Men hvis man hører til den gruppe her i Folketinget, som stiller alle andre spørgsmålet om, hvad man vil, når man når til revisionen, ville det være overordentlig glædeligt og gunstigt for demokratiet og debatten, og hvad hr. Svend Erik Hovmand ellers tager hensyn til eller i hvert fald taler om, hvis Venstre også selv fortalte lidt om, hvad det er man vil.

Så blev jeg spurgt om selve den bestemmelse om forretninger, der har holdt åbent før den 1. oktober, altså hvorfor vi har valgt den dag. Jo, det er såmænd, fordi den dom, vi fortolker på grundlag af, blev afsagt i retten den 30. september, og derfor er det selvfølgelig logisk, at vi tager udgangspunkt i det tidspunkt, hvor der blev afsagt dom i Roskilde. Så meget om det mystificerende, som af hr. Jens Hald Madsen blev gjort til dette frygtelige med tilbagevirkende kraft, som det jo ikke har.

Der er jo ikke nogen butikker, der skal lukke med tilbagevirkende kraft. Jeg ved ikke rigtig, hvilken forestillingsevne der er i den forbindelse, men jeg skal dog sige, at jeg vil gætte på, hvor forestillingsevnen for Venstre holder op, og jeg vil måske gerne høre, hvad der dog ligger i dette med love med tilbagevirkende kraft. Vi tager simpelt hen stilling til, hvad lovgiv-

ningsgrundlaget er, og om vi kan gøre det så præcist, at det også er utvivlsomt, og at det kan håndhæves og håndhæves effektivt. Det må være i alles interesse, og det burde også være i Venstres.

Så til det principielle, og det skal kun blive en gentagelse af den bemærkning, jeg gav til indledning, nemlig at vi er i gang med undersøgelser og analyser. Der er nogle spørgsmål, der har flagret rundt i dag, hvor nogle har ment ét, andre ment noget andet, nogle har læst ét i en rapport, og andre kender ikke rapporten. Det synes jeg vidner om, at det er meget fornuftigt at sætte nogle analyser i gang og afvente resultatet. Vi venter at være færdige med dem i begyndelsen af næste år, i januar-februar måned, så der på et sagligt, fagligt, oplyst grundlag kan drøftes, hvad der vil være relevant for hvert parti i forhold til deres holdninger. Hvem vil være med til at varetage, at der kan være en butiksstruktur, som også tager hensyn til de svagere forbrugere? Hvem vil sige, at det hjælper ikke noget, så vi går til biddet med det samme? Og hvem vil pege på nogle ændringer i nogle etaper?

Det, jeg sådan set kritiserede Dansk Folkeparti for, når de nu gik ind i den principielle diskussion, er, at de ikke pegede på etaperne. Vi skulle gætte meget på, hvad vi dog skulle lægge ind i et lovforslag, hvis Dansk Folkepartis beslutningsforslag blev vedtaget, og jeg synes ikke, man skal vedtage et beslutningsforslag, hvor det derefter er overladt til regeringen at gætte fuldstændig frit, hvad det er, et lovforslag skal indeholde efterfølgende.

Jeg glæder mig til debatten, når vi har fået det gode grundlag i januar-februar, og så tror jeg også, at nogle af de bemærkninger, som i dag står som løse påstande, enten vil blive bekræftet eller vil blive afkræftet. Det bliver altså en meget bedre debat at tage til den tid.

**Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):**  
Hr. Svend Erik Hovmand for en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

**Svend Erik Hovmand (V):**

Ja, den skal blive kort, for efterhånden har debatten her jo varet længe, og nu venter et engageret udvalgsarbejde.

Jeg vil gerne sige, at jeg er overrasket over, at ministeren ikke har forstået budskabet fra Venstre. Venstre har rent faktisk tre gange fremsat