

også uanstændig over for forbrugerne, for de har praktisk talt overhovedet ikke mulighed for at gøre indsigelse inden for den tidshorisont, der er her.

Efter min mening er det her lovsjusk af værste skuffe. I tidernes morgen var jeg en af dem, som stemte mod Tvindloven, fordi jeg ikke ville acceptere, at man laver særlove mod en bestemt gruppe virksomheder eller personer. Jeg kan konstatere, at denne gang har man lært lektionen fra Tvindloven, nemlig ikke at nævne, hvem man ønsker at lave en særlov mod.

Men meldingen fra regeringen er helt klar. Regeringen ønsker at ramme en butik, som ligger i et stationscenter, og som har en omsætning på over 13,8 mio. kr., en butik, som først begyndte at holde søndagsåbent præcis efter den 1. oktober. Så spørger vi alle sammen: Hvad søren kan det være for en butik? Hvad er det lige præcis for en butik, der havde åbent første gang søndag efter den 1. oktober? Det er Føtex i Roskilde! Keine Hexerei, nur Behändigkeit. Denne særlov er en direkte jagt på Dansk Supermarked, og det finder jeg uanstændigt.

Jeg vil gerne spørge erhvervsministeren, om f.eks. et ISO Supermarked, som er fuldstændig identisk med Føtex i Roskilde, men som blot har gjort det at bryde loven ved at lave et forsøg med at holde åbent om søndagen *inden* den 1. oktober, har mulighed for at fortsætte og ansøge om dispensation, når Føtex i Roskilde, som overholdt loven, lige præcis indtil der kom en landsretsdom, der afgjorde, at de godt kunne få lov til det, fordi de følte, at de var lige så berettigede som deres nabo, Multimediacentret, ikke må. Er det rimeligt, at fordi man sætter en datogrænse, så skal der laves forskelsbehandling? Og er det rimeligt, at man laver en særlov med tilbagevirkende kraft.

At haste denne særlov igennem og samtidig fremsætte en lov, som er en særlov med tilbagevirkende kraft, det må jeg sige, det er jo et helt unikt eksempel på det lovsjusk, som forhåbentlig bliver taget op på torsdag på grundlovskonferencen med det formål at forbedre det parlamentariske styre.

(Kort bemærkning).

**Ole Vagn Christensen (S):**

Det var dog en sørgelig jammertale, vi hørte her. Men jeg forstår godt, at hr. Jens Hald Madsen står i den situation, hvis han har rådgivet Føtex i Roskilde om, at sådan kunne man bare

bruge lovgivningen. Det var sådan, vi nærmest forstod det, hr. Jens Hald Madsen sagde.

Der er intet lovsjusk i det her. Det er en præcisering af, hvad der har været meningen med den daværende lukkelov, som vi havde, før Føtex gik ind og lavede angreb på den. Men jeg kan forstå, det er det, hr. Jens Hald Madsen har medvirket til. Altså man har her klart og tydeligt prøvet på at vildlede forbrugerne til en uanstændig handlemåde. Og selv om de stod i flere tusindvis, eller hvad det nu var, hr. Jens Hald Madsen sagde, så gør det det jo ikke bedre.

Der er altså ikke tale om lovsjusk, der er ikke tale om uanstændighed over for forbrugerne, men der er tale om, at hr. Jens Hald Madsen har vejledt nogle mennesker, og det synes jeg, de skulle give hr. Jens Hald Madsen en ordentlig afstraffelse for, nemlig ved at sige . . .

**Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):**  
Så er taletiden udløbet.

**Ole Vagn Christensen (S):**

Tak.

(Kort bemærkning).

**Jens Hald Madsen (V):**

At jeg skulle have vejledt Dansk Supermarked om, hvordan de skal agere, synes jeg skal stå for det ærede folketingsmedlems egen regning.

Men det, jeg gerne vil spørge om, er: Hvorfor skal vi i denne her lov præcis sætte datoen den 1. oktober, hvis det ikke præcis er for at ramme Føtex i Roskilde? Det er dét, der er spørgsmålet, og det er dét, der er uanstændigt.

(Kort bemærkning).

**Ole Vagn Christensen (S):**

Jeg kan godt forstå, at hr. Jens Hald Madsen nu i anden omgang siger, at han ikke har været med til at vejlede Dansk Supermarked. Men jeg forstod det sådan, at han både havde været med til at planlægge butikken og alt muligt andet ud fra de forudsætninger, at så var der nok en mulighed for, at de kunne få lov til at handle.

Når grundlaget ligger helt klart, at vi er i den situation, at Dansk Supermarked og andre virksomheder er gået ind og ligesom har underkendt det, der var lovgivernes opfattelse af den her sag, så er man selvfølgelig nødt til at præcisere, at det også er dem, man ønsker at bremse. Der er ingen tvivl om, at vi ikke vil finde os