

faktisk, vi har en forpligtelse til at tænke lidt længere.

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):
Hr. Thorkild B. Fransgaard som ordfører.

Thorkild B. Fransgaard (FRI):

Hvad enten vi er for eller imod lukkeloven, finder jeg det meget betænkeligt, at vi skal til at have sådanne ændringer igennem, som der er tale om her i dag, på så lille et grundlag; fordi der er en enkelt forretning, der har tilladt sig at udnytte loven inden for lovens bogstav så meget som muligt, ja, så skal vi til at haste en ændring igennem. Jeg gentager: Det er ligegyldig, om man er for eller imod. Jeg finder det faktisk useriøst.

Om selve forslaget til ændring af lukkeloven kan jeg sige, at Frihed 2000 ikke kan gå ind for de ændringer, der er tale om. Det er ganske enkelt ændringer om, at der sættes en begrænsning for, hvor stor en omsætning de forretninger, der må holde åbent i trafikknudepunkter, må have.

Vi synes, vi begynder at stramme det lige lovlig meget nu. Det er efter vores opfattelse noget, de forretninger selv må om, hvor meget de omsætter. Man kan bruge den begrundelse, at det er for at beskytte de små, men den passer ikke i denne her sammenhæng. Der er andre kæder, der omsætter for meget mere, men Frihed 2000 kan ikke gå ind for det ændringslovsforslag.

Derimod kan beslutningsforslaget fra Dansk Folkeparti få vores fulde støtte. Virkeligheden vil ret hurtigt vise sig; det kan ikke lade sig gøre at have nogen form for lukkelov i det danske samfund. Vi er jo en del af ikke bare Nord-europa, men af hele verden. Der forsvinder lukkeloven overalt. Ja, selv i vort naboland Sverige, hvor alting er meget restriktivt, er der ingen lukkelov. Så derfor kan vi lige så godt se det i øjnene, at vi ikke kan have en lukkelov her i Danmark.

Hvorfor skulle vi også beholde en lukkelov? Ja, vi hører argumenterne: Det er for, at de små butikker rundt omkring ikke bliver nedlagt. Jamen de er allerede ved at indstille sig på en liberalisering. Jeg kommer fra en af de mindre byer, og ude i selv de mindste byer – jamen lad os sige, de har 2.000 indbyggere – har de da også deres butikcentre. Det har man allerede gjort. Tænker man så på helt ude på landet, så er de butikker, der er tilbage, faktisk blevet ser-

viceforretninger, ikke bare en købmand eller en bager, men et sted hvor man har en serviceforanstaltning, f.eks. gør et arbejde for postvæsenet og sælger andre ting. Alt det er sat i gang.

Derfor vil vi selvfølgelig støtte forslaget fra Dansk Folkeparti om at ophæve lukkeloven. Jeg kan høre på debatten her i dag, at det er der nok ikke flertal for endnu, men det er jeg sikker på, der ret hurtigt vil blive, for virkeligheden vil fortælle, at det bliver nødvendigt.

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):
Og uden for ordførerrækken hr. Jens Hald Madsen.

Jens Hald Madsen (V):

Som valgt i Roskilde Amt og siddende i Roskilde Byråd har jeg været med til at godkende tegninger osv. til det meget omtalte Føtex i vores stationscenter, og jeg har fulgt sagen temmelig nøje. Jeg var glad for, da jeg skulle handle den søndag, hvor Føtex holdt åbent, at jeg ikke var alene. Der var masser af forbrugere, som demonstrerede, og de demonstrerede ved at holde i kø. De holdt ikke i kø for at kigge, eller fordi det var underholdende, men de holdt i kø for at komme ind og handle.

Her kommer vel en af pointerne: Handelslivet er til for deres kunder og ikke omvendt, og derfor burde lukkeloven også være sådan som forbrugerne ønsker det. Spørgsmålet er jo, om forbrugerne egentlig ønsker en lukkelov. Alle undersøgelser viser, at forbrugerne ønsker at handle, når de har lyst og tid. Hele vores samfundsstruktur bliver mere og mere fleksibel med hensyn til forskellen mellem arbejdstid og fritid. Derfor burde lukkeloven afskaffes.

Hvad er det, der gør, at politikere skal bestemme og være klogere end den danske forbruger? At de skal bestemme, hvornår den danske forbruger skal handle, og hvor? Hvorfor skal forbrugerne ikke have den fuldstændig naturlige valgfrihed, når de egentlig gerne vil have den?

Det får mig til at spørge, om erhvervsministeren er enig med økonomiministeren, fru Marianne Jelved, i, at lukkeloven er væk om 10 år? Hvis svaret er ja, kunne man måske spørge: Hvorfor skal vi have denne – nogle kalder det præcisering, jeg vil kalde det opstramning?

Det, der også bringer mig herop, er den måde, man gør det her på. Man foretager en hastesbehandling, som efter min mening ikke bare er uanstændig over for lovgiverne, men den er