

(Kort bemærkning).

**Svend Erik Hovmand (V):**

Jeg lyttede med stor interesse til den radikale ordførers tale, og det er jo den officielle radikale politik, vi her blev præsenteret for.

Jeg forstod, at Det Radikale Venstre siger og har den opfattelse, at denne lov alene rammer dem, der overtrådte reglerne i den gældende lov. Vil det sige, at denne lov ingen betydning har for dem, der ikke har udnyttet deres ret til at holde søndagsåbent, hvis de havde kunnet det tidligere? Vil det sige, at denne lov ingen betydning vil få for dem, der etablerer sig i fremtiden, for at udnytte de muligheder for søndagsåbning?

(Kort bemærkning).

**Egil Møller (DF):**

Jeg har fuld respekt for, at den normale ordfører ikke har mulighed for at være til stede, og jeg synes også, afbudet må være glædeligt for den pågældende. Men jeg kan alligevel ikke dy mig for at stille et spørgsmål så til ordføreren for Det Radikale Venstre: Er der i Det Radikale Venstres gruppe total opbakning til regeringens lovforslag?

Og så vil jeg godt lige oplyse hr. Jens Hald Madsen om, at hvis han ikke kan huske ansigtsudtrykket på hr. Morten Helveg Petersen, var der for nylig et stort billede i Ekstra Bladet, hvor den radikale ordfører på området er citeret således med store bogstaver: Luk den lov!

(Kort bemærkning).

**Dorit Myltoft (RV):**

Det er mit ønske, at hr. Morten Helveg Petersen lige i øjeblikket med glæde i ansigtet kigger på sin nyfødte søn.

Så skal jeg sige, at dette forslag er en præcisering af gældende lov. Det har intet med opstramning at gøre, det er en præcisering af gældende lov.

Til hr. Svend Erik Hovmand, der stillede spørgsmål om dem, der har brudt loven: Jeg har ikke udtalt mig med den dømmende magt bag mig. Jeg har talt om dem, der bevidst har forsøgt at prøve grænserne af på loven, og det er altså noget andet.

Til hr. Egil Møller vil jeg sige: Ja, der er fuld opbakning i den radikale folketingsgruppe om forslaget. Jeg blev også spurgt om en udtalelse fra økonomiministeren og kan bekræfte, at hun

har udtalt sig om forholdene om 10 år, men det er ikke det, der er til debat i dag. Det er en præcisering af den eksisterende, gældende lov.

(Kort bemærkning).

**Svend Erik Hovmand (V):**

Fru Dorit Myltoft siger, at det, hun ønskede at tale om, var dem, – og nu citerer jeg – »der bevidst har forsøgt at prøve grænserne af på loven.« Fair nok, fair nok.

Men jeg spørger, fordi fru Dorit Myltoft siger, at de, der bevidst har forsøgt at prøve grænserne af på loven, er de eneste, der bliver ramt af denne såkaldte præcisering. Hvis det er det, fru Dorit Myltoft mener, vil jeg spørge: Vil det så sige, at denne lov ingen betydning har for de butikker, der ikke indtil nu har udnyttet deres ret til at holde søndagsåbent? Og vil det sige, at denne lov ingen betydning har for nye butikker, altså butikker, der ikke er bygget eller etableret endnu?

(Kort bemærkning).

**Jens Hald Madsen (V):**

Jeg synes ikke, det kan være så svært at svare på, hvad De Radikales politik er med hensyn til lukkeloven. Det er faktisk det, vi taler om her i dag. Det er om emnet lukkeloven, og derfor er det vel et relevant og meget enkelt spørgsmål: Er det korrekt, at når økonomiminister Marianne Jelved siger, at om 10 år er lukkeloven væk, er det De Radikales politik – ja eller nej?

(Kort bemærkning).

**Dorit Myltoft (RV):**

Jeg har bemærket mig, at to ordførere for partiet Venstre har forsøgt at holde en debat om lukkeloven i dag. Men jeg har forsøgt at holde en debat om det lovforslag, der er lagt frem i dag, og som er en præcisering af gældende lovgivning.

Til hr. Svend Erik Hovmand vil jeg sige, at for de butikker, der efter gældende lov har udnyttet deres ret til at holde åbent, får det her ingen indflydelse. De, der har haft åbent, får nu en længere periode med mulighed for at søge dispensation for det.

**Formanden:**

Hr. Svend Erik Hovmand, og det er sidste korte bemærkning.