

Også i hele diskussionen om olien kender vi det jo. Det er en koncern, der har årtiers tradition for at bruge sin økonomiske magt til at stå over Folketinget og gennemtvunge sin vilje på trods af, hvad der er flertal for i Folketinget. Det er det, vi ser i øjeblikket, og det synes jeg bare man skal notere sig.

Vi støtter en lukkelov, og det gør vi af hensyn til de små butikker, også specialbutikkerne, som er dem, der er mest i klemme i det, der foregår lige i øjeblikket. Vi gør det af hensyn til forbrugerne, for muligheden for at have nærbutikker og at kunne købe ind uden at have bil, og vi gør det af hensyn til de ansatte, så alle landets butiksansatte ikke skal være tvunget til også at have søndagsarbejde.

Derfor støtter vi, at der er en lukkelov. Vi stemte i sin tid imod den lukkelov, vi har i øjeblikket, fordi vi syntes, den var dårlig, og det er jo bekræftet, at den var dårlig. Men lovforslaget her opretholder alligevel nogle af lovens intentioner, og det støtter vi. Derfor støtter vi regeringens forslag, og vi stemmer selvfølgelig imod Dansk Folkepartis forslag.

(Kort bemærkning).

Jens Hald Madsen (V):

Må jeg spørge hr. Frank Aaen: Vil det sige, at noget af Enhedslistens motivation for at stemme for dette lovforslag er direkte at ramme A.P. Møller?

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Når de, der har økonomisk magt, misbruger deres magt til at prøve at underminere og fjerne en lov, der er vedtaget i Folketinget, vil vi gøre alt, hvad vi kan for at bekæmpe den pågældende økonomiske magt, også når det er A.P. Møller, og også når det er Danisco, der på området prøver at gennemtvunge, at vi skal have gensplejsede roer osv. osv. Ja!

(Kort bemærkning).

Jens Hald Madsen (V):

Vil det sige, at jeg direkte kan konkludere, at hr. Frank Aaen mener, at denne lov i særlig grad rammer A.P. Møller?

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Det gør den ikke. Den begrænser udelukkende muligheden for at holde åbent om søndagen, og det rammer naturligvis alle butikker.

Dorit Myltoft (RV):

Da partiets ordfører i denne sag, hr. Morten Helveg Petersen, ikke kan være til stede på grund af en glædelig familieførelse, er jeg blevet bedt om at oplæse følgende:

Det, der i dag er til diskussion, er ikke en revision af den nuværende lukkelov. Det er derimod en præcisering på nogle områder, hvor det har vist sig, at retstilstanden ikke er fuldstændig klar. Revisionen tager vi fat på næste år, om end flere ordførere allerede i dag er begyndt at varme op til den debat.

I Det Radikale Venstre vil vi gerne understrege, at de foreslåede præciseringer ikke fører til butiksdød. Det er kun de butikker, der bevidst har forsøgt at bryde loven, der kommer til at mærke konsekvenserne. En gennemførelse af de foreslåede præciseringer har heller ingen umiddelbare konsekvenser for den revision af lukkeloven, der skal gennemføres til næste år. I den nuværende situation er det så op til ministeren at sikre, at vi i den mellemliggende periode ikke kommer i en situation med uvished for de eksisterende butikker. Præciseringerne skal være med til at klargøre retstilstanden.

På den baggrund kan Det Radikale Venstre støtte det fremsatte forslag fra erhvervsministeren, og vi kan ikke støtte beslutningsforslag nr. B 24 fra Dansk Folkeparti.

(Kort bemærkning).

Jens Hald Madsen (V):

Jeg respekterer fuldt ud hr. Morten Helveg Petersens fravær, men jeg ville egentlig godt have set hans ansigtsudtryk, især når spørgsmålet går på, om det her er en præcisering eller en opstramning.

Men så vil jeg spørge: Er det De Radikales officielle holdning – som fru Marianne Jelved har været ude med ...

Formanden:

Det hedder økonomiministeren.

(Kort bemærkning).

Jens Hald Madsen (V):

Undskyld – som økonomiministeren har været ude med, at lukkeloven er væk om 10 år? Er det De Radikales politik?