

urimeligt, at andre så skulle have hele den tid til at misbruge loven. Det er ikke mere urimeligt, at der er nogle enkelte, jeg kan ikke komme i tanker om, hvem det faktisk er, der skulle blive frataget muligheden for at prøve at have åbent i en rutebilstation.

Christine Antorini (SF):

I SF deler vi mange af de generelle betragtninger, som den socialdemokratiske ordfører kommer med, og som vi så også håber kommer til at præge regeringens synspunkter, når den generelle lukkelov skal til debat om et års tid.

I SF ønsker vi en butiksudvikling, der fremmer en varieret butiksstruktur, hvor der både er mange mindre butikker og gerne specialbutikker i bycentrene, og hvor der også er et levende butiksmiljø ude i landdistrikterne.

Det er vigtigt for at gøre landdistrikterne attraktive at bo i og også af miljøhensyn, så vi ikke får en butiksudvikling med få store lavprisvarehuse, hvor forudsætningen for at handle er, at man har en bil.

Endelig er der også et hensyn til de mange mennesker, der arbejder i butikssektoren, hvor en yderligere liberalisering vil forringe deres muligheder for at få et sammenhængende arbejds- og familieliv. Det vil føre til endnu mere skæve åbningstider om aftenen og i week-ender med mindre tid til børn og med et daginstitutionssystem, der slet ikke er indrettet på skæve arbejdstider.

Efter indgrebet mod de nye lavprisvarehuse fra miljøminister Svend Aukens side er der startet en bedre udvikling i bycentrene. Indtil den stramning måtte en række oplandsbutikker og butikker i midtbyen dreje nøglen om.

En liberalisering af lukkeloven vil styrke de store butikker på bekostning af de små i en ulige konkurrencesituation. SF ønsker tværtimod at styrke en mangfoldighed i butikslivet.

Det har været et argument i debatten, at en liberalisering vil gavne forbrugerne og især børnefamilierne. Det synes jeg simpelt hen er noget pjat. Der er rig mulighed for, at familier kan handle ind inden for den eksisterende lukkelovsramme både tidlig aften og om lørdagen, og skulle man mangle nogle indkøb, så kan der da også snildt handles ind i nogle af de mindre butikker, der har åbent om søndagen.

Som sagt skal lukkeloven revideres i år 2000, og alligevel har der været en række eksempler på butikker, der har prøvet ethvert hjørne af i lukkeloven som f.eks. med Føtex i Roskilde.

I SF vil vi gerne være med til at stoppe de butikker, der ad bagvejen forsøger at underminere lukkeloven, og vi støtter derfor også regeringens opstramning af lukkeloven. Men eksemplet ligesom mange andre sager, der har været, viser, at det bliver utrolig vigtigt at sikre en grundig og ikke mindst præcis revision af lukkeloven i år 2000, så den ikke bliver til at misforstå og dermed misbrugt af bestemte butikker.

SF kan af disse grunde selvfølgelig heller ikke støtte Dansk Folkepartis forslag, hvor man i øvrigt da godt kan undre sig over, at Dansk Folkeparti ikke her taler de smås sag, men alene taler de stores.

Egil Møller (DF):

Hvis jeg må starte med en kommentar til den forrige ordfører, så taler vi forbrugernes sag i alle henseender. Ellers vil jeg koncentrere mig om ordførertalen, og der vil jeg nok også komme ind på bl.a. de forhold.

Som vi har hørt et par gange, så har man talt om, at man her ser lovsjusk, ikke alene ved behandlingen af denne sag, men også i andre tilsvarende sager. Regeringen har her et hastværk med at ændre loven, så det er ganske uforsvarligt, og jeg kan oplyse, at Dansk Folkeparti vil forsøge at samle det fornødne antal stemmer, så vi kan få lovens tredje behandling udsat til efter den kommende uge.

Det er jo velkendt, at et flertal i Folketinget i 1995 vedtog den nugældende lukkelov, og den skal så åbenbart revideres igen, og grunden er åbenbart, at man ikke havde præciseret alt. Derfor kræver man nu en præcisering.

Regeringen lægger op til, at der skal indsættes en omsætningsgrænse for butikker beliggende ved jernbane- og rutebilstationer.

Hensigten med lukkeloven er at skabe en konkurrencefordel for de forretninger inden for dagligvarehandel, der har en årlig omsætning under ca. 14 mio. kr. At der var tale om lovsjusk også ved lovens tilblivelse, kan jeg egentlig godt have nogen forståelse for, når man ser, at denne lov i sig selv indebærer mange fortolkningsmuligheder, så mange, at selv en landsretsdommer ikke har mulighed for at dømme efter lovens indhold.

Så er vi i den situation, at Folketinget nu igen skal revidere loven med henblik på en nærmere præcisering af lovteksten. Jeg kan ikke forestille mig, at der ikke fortsat vil fremkomme fortolkningsmuligheder, og jeg synes, det er bekym-