

Så vil jeg gerne spørge, om det ikke gør lidt indtryk på den konservative ordfører, når formanden for Danmarks Handelsstandsforening og Hvidovres Erhvervsforening i dag i Børsen vender sig klart imod fiflerier i forhold til lukkeloven, at De Samvirkende Købmandsforeninger gør det samme, og at de henvendelser, vi indtil dato har fået i Erhvervsudvalget, har nøjagtigt det samme synspunkt.

(Kort bemærkning).

Egil Møller (DF):

Fru Pernille Sams sagde heroppe fra talerstolen for et øjeblik siden, at man ønsker grundige overvejelser, og jeg går ud fra, det gælder alt lovgivningsarbejde.

Mit spørgsmål er, jeg har nemlig ikke hørt det fra De Konservative: Ønsker man også grundige overvejelser her af det forslag, som regeringen har fremsat? Det er lovjaskeri, og det har Venstres ordfører også været inde på. Det går for stærkt, vi har ikke mulighed for en demokratisk opfølgning af det lovarbejde, der bliver fremsat denne gang fra regeringens side, med den hastighed der lægges op til.

Kan fru Pernille Sams bakke op om, at vi får lidt mere tid til at gå ind i disse drøftelser?

(Kort bemærkning).

Ole M. Nielsen (KRF):

Jeg vil da ikke afvise fru Pernille Sams' påstand om, at der kan være tale om konkurrenceforvridning, at der er nogle, der ikke får lov at lukke op, nogle, som ikke kan udnytte deres mulighed. Men jeg kan ikke rigtig forestille mig, hvem det er, for hvis de ligger i en rutebilstation, må de stadig væk have lov at lukke op hele ugen rundt, hvis altså ikke de kommer over omsætningen på 14 mio. kr., og på den måde, vi administrerer den bestemmelse, så risikerer de ikke, at de kommer over de 14 mio. kr., inden at vi får revisionen af loven, så den risiko synes jeg ikke er ret stor. Altså vi administrerer jo ikke loven, der er ingen, der kontrollerer folks budgetter, når de lukker op. Man kan bare starte, ikke sandt, og inden det bliver konstateret, at man er over den grænse, så når vi jo at få loven revideret.

Men så vil jeg løse problemet med den røde lampe. Altså nu er der lidt mere tid til at prøve at forklare, hvad man vil have sat i stedet for det her.

(Kort bemærkning).

Pernille Sams (KF):

Jeg er glad for den erkendelse, der lå i Kristeligt Folkepartis indlæg her, for sagen er jo, at det nu klart fremstår, at også Kristeligt Folkeparti kan se, at det her vil være dybt urimeligt, men de regner bare med, at det ikke bliver så slemt, inden vi kan nå at revidere hele loven, så vi kan få løst problemet inden næste lovrevision. Det er bare ikke en måde, Det Konservative Folkeparti ønsker at lovgive på, for vi kan se problemet på forhånd, og vi kan lige så godt løse det nu som ved næste lovrevision. Det er sådan set forskellen på de to synspunkter.

Det, som vi gerne ville have gjort, hvis det var optimalt, var bare at løse det problem, der er, nemlig at få håndhævet loven, som den er. Det er vores opfattelse, som jeg også sagde i min tale fra starten, at det allerede er klart ulovligt efter loven, når Føtex i Roskilde og andre på den måde misbruger lovens tekst til at provokere og holde åbent om søndagen.

Det er ulovligt allerede efter loven, og derfor mener jeg, den opgave, der i virkeligheden lå ret klart for os, var at sørge for, at loven kunne håndhæves på en hurtig og ordentlig måde, sådan at Folketinget ikke, hver gang der er en eller anden butik, der enten overtræder en jernbanestationsregel eller en busstationsregel eller en havneregulering eller en omsætningsgrænseregulering eller et af de andre mange skel, der er lagt ind i lukkeloven, skal til at hastelovgive om en eller anden konkret butik, der overtræder en af de mange bestemmelser i lukkeloven.

Det er ikke en god måde at administrere en lov på. Derfor var det vores opfattelse, at man skulle sørge for, at loven kunne håndhæves, som den nu engang er, for det er en ganske rimelig og fornuftig, godt virkende lukkelov, vi har. Det var vores optimale udgangspunkt, og så har jeg i hvert fald fået svaret præcist på spørgsmålet.

(Kort bemærkning).

Ole M. Nielsen (KRF):

Fru Pernille Sams mener, at jeg mener, at det er rimeligt, at det er dybt urimeligt, men mener også, at man vil håndhæve loven, som den er, og det er det, vi mangler løsningen på.

Den er altså, at nogle andre butikker nu i et helt år skulle have lov til at afprøve loven, for der er ikke andre måder at håndhæve loven, som den er, på end at køre retssager, og det tager så lang tid. Det vil være endnu mere dybt