

drejer sig om én butik, men om tre butikker i landet, og hvis man skal rejse sagerne ved domstolene, kan man regne med, at det tager ca. halvandet år for en sag. Vi har tilsagn om, at vi i løbet af det næste års tid skal lave en revision af den eksisterende lukkelov. Er det så ikke meget rart, at vi benytter muligheden for at skabe ro og tid til at kunne få fat i de ting? Kan det ikke overbevise De Konservative om, at vi stort set ikke har anden valgmulighed, hvis vi ønsker at nå det mål, som vi tilsyneladende – kan jeg høre på ordføreren – er enige om?

(Kort bemærkning).

**Ole M. Nielsen (KRF):**

Jeg synes også, at fru Pernille Sams beskriver problemet så rigtigt og egentlig ønsker at medvirke til at løse problemet, men faktisk ikke angiver nogen løsning på det. Den dér, den er for restriktiv.

Men hvad så? Er det så bare at lade stå til, indtil vi får loven revideret om et år, mens alverdens butikker afprøver grænsen? Det er der så i øvrigt belæg for at man kan gøre forholdsvis billigt. Bøderne for at have lukket op mange søndage til Føtex og andre butikker har været 5.000 kr. eller noget i den retning. Det er vel sandsynligvis, hvad man tjener ind på en times tid eller to.

Er det en rimelig tilstand at lade udvikle sig i en lang prøveperiode? Hvad skulle vi ellers have gjort?

(Kort bemærkning).

**Egil Møller (DF):**

Den konservative ordfører, fru Pernille Sams, nævnte, at den nuværende lovgivning på området er konkurrenceforvridende. Det er jeg enig med ordføreren i. Så nævnte ordføreren samtidig, at man ville stemme imod det forslag, som Dansk Folkeparti har fremsat. Der er en mulighed i det beslutningsforslag for, at man yderligere liberaliserer den lov, vi kender i dag.

Det undrer mig, at De Konservative, der siger, at loven i dag er konkurrenceforvridende, ikke vil være med til at ændre på det forhold i liberalistisk retning. Det undrer mig.

(Kort bemærkning).

**Pernille Sams (KF):**

Til hr. Egil Møller først: Vi har ikke taget forskud på, hvordan ændringerne i den nuværende lukkelov skal komme til at se ud. Vi har sagt, at når der skal ske ændringer, skal det ske efter

grundigt gennemarbejdede drøftelser, og vi ønsker, at detailhandelens organisationer skal være inddraget i disse drøftelser. Derfor vil vi ikke på nuværende tidspunkt tage stilling til, hvad konklusionen skal være.

Vi synes, det er håbløst med sådan en hovsaløsning, hvor man lige, fordi der nu er en butik i Roskilde, der vælger at provokere, laver et helt generelt forslag, som Dansk Folkeparti har valgt at gøre. Derfor stemmer vi imod det.

Til de to andre, der spurgte: Kristeligt Folkeparti spørger om, hvad vi så skulle have gjort. Ja, vores opfattelse er, at man skal løse det problem, der er skabt, og man skal ikke forsøge at stramme loven yderligere op i forhold til loven, som den er i dag.

Vi har ikke noget imod en præcisering, hvis det bare var en præcisering, som hr. Claus Larsen-Jensen kalder det, men der er tale om mere end en præcisering, og det er problemet. Man skaber en konkurrenceforvridning butikker imellem med det forslag, regeringen har lagt på bordet, hvor to ens butikker bliver behandlet forskelligt, alt efter hvornår de er etableret, om de har valgt at udnytte en tidligere lovlig åbningsadgang om søndagen, eller de ikke har valgt at udnytte den.

Der bliver forskelsbehandling af ellers ens butikker, og det synes vi ikke er en politik, som vi bryder os om at lægge navn til. Vi synes, det er konkurrenceforvridende og urimeligt over for ellers ens butikker.

Derfor siger vi nej til den type hovsalovgivning, som ikke kan undgå at give problemer i fremtiden, og som med sikkerhed vil havne på Folketingets bord igen. Det er jo helt forudsigeligt, at sådan vil det gå, fordi det er urimeligt.

Nu lyser den røde lampe, så jeg er nødt til at gå ned. Jeg kan ikke nå at svare på det hele, men det vil jeg så få lejlighed til på et senere tidspunkt.

(Kort bemærkning).

**Claus Larsen-Jensen (S):**

Jeg vil gerne spørge den konservative ordfører, om hun er opmærksom på, at det, som bliver kaldt konkurrenceforvridende om omsætningsgrænsen på jernbane- og rutebilstationer, i virkeligheden er til for at sikre, at de store butikker ikke bare frit skal kunne fortolke den nuværende lukkelov, og at det i virkeligheden er en præcisering af den eksisterende lov, når man sætter den dispensationsregel ind.