

harmonerer med dommen, og dem, der tydeligt bærer præg af, at man bestemte ikke har læst dommen eller ikke ønsker at forstå den.

Efter dommen fik omtalte butik medhold i, at den kunne holde åbent, fordi den ligger i en busstation. Derfor falder den ind under lukkelovens § 3, stk. 3, hvor der udtrykkeligt står, at butikker beliggende i rutebilstationer ikke er omfattet af § 1 og derfor har mulighed for at holde søndagsåbent. Der står ikke hverken *ved* busstationer eller *i nærheden af* busstationer eller andre tilsvarende udtryk. Nej, der står *i* en rutebilstation.

Det fik som bekendt Føtex i Roskilde til at melde ud, at de efter dommen også fandt sig berettiget til at holde åbent om søndagen. Dette kunne jo kun være tilfældet, hvis de også opfyldte den pågældende undtagelsesbetingelse i loven, det vil sige, hvis Føtex i Roskilde er beliggende *i* en rutebilstation.

Når man ved, hvor meget et Føtex-supermarked fylder, er det unægtelig svært at forestille sig det placeret i en rutebilstation. Og da det dernæst kom frem, at argumentet fra Føtex var, at der er et busstoppested over for deres forretning, er det nærliggende at mene, at sammenligningen og fortolkningen er trukket langt ud over, hvad der er rimeligt.

Derfor har vi hele tiden opfattet det som en grov spekulation og provokation, en total overfortolkning af den pågældende dom og en allerede efter den eksisterende lov ulovlig handling, når Føtex i Roskilde valgte at holde åbent sidste søndag. Derfor havde vi også klart foretrukket, at der var blevet grebet ind i henhold til gældende lov, i stedet for at Folketinget lod sig provokere til en hastelovgivning om et forhold, der allerede er ulovligt. Hvis forholdet i virkeligheden var det, at den nuværende lov ikke muliggjorde en tilstrækkelig hurtig indgriben, så var det vel snarere her, der burde sættes ind for at løse dette generelle problem frem for at stoppe opdagede huller.

Vi mener ikke, at Føtex i Roskilde er en sag, der egner sig til voldsomme, langvarige, politiske tovtrækkerier, og derfor har vi ikke noget imod nu at medvirke til, at lovforslaget præciserer, hvad gældende ret allerede er.

Der, hvor lovforslaget imidlertid strammer op i forhold til gældende ret, er vi derimod knap så imødekommende. For når der nu foreslås indført en generel omsætningsgrænse også for butikker i jernbane- og rutebilstationer, rammer det jo ikke kun Føtex i Roskilde, som

overtrådte loven. Det rammer også butikker, som hidtil har kunnet holde åbent lovligt. Her dispenserer vi bare, siger regeringen så. Ja tak, men hvad så med butikker, som ikke hidtil har benyttet deres ret, men som måske gerne vil gøre det på et senere tidspunkt? Eller hvad med nye butikker, som etableres i de kommende år? De får jo ingen dispensationsadgang efter regeringens kriterier. Det vil sige, at regeringen lægger op til at indføre en konkurrencefordel for visse butikker frem for andre, selv om de er sammenlignelige med undtagelse af etableringstidspunkt, eller hvis de af den ene eller den anden grund ikke tidligere har benyttet retten til søndagsåbent.

Den slags kunstige skel og konkurrenceforvridning butikker imellem finder vi man skal undgå. De er usunde, og de er urimelige i praksis. Derfor er vi betænkelige ved den løsning, regeringen lægger op til; den er restriktiv og omfattende i forhold til problemets omfang. Vi vil gerne være med til at løse opgaven, men her skyder regeringen gråspurve med kanoner og risikerer dermed at ramme meget andet end gråspurven.

Da loven revideres allerede næste år, kan denne problemstilling selvfølgelig indgå i revisionen, men generelt har vi den holdning til lukkeloven, at den nuværende lov har været langt mindre problematisk end tidligere lukkelove, at liberaliseringen har gavnet butiksstrukturen, og at ændringer i den nuværende lov kun skal ske efter grundige og gennemarbejdede drøftelser, hvor også detailhandelens organisationer har været inddraget.

Det er ikke en lov, der egner sig til hovsaløsninger, så skabes der blot nye problemer, og derfor mener vi, at regeringen bør lave det her planlagte indgreb så lille som overhovedet muligt og undgå stramninger i forhold til gældende ret. Derfor agter vi at undlade at stemme til regeringens forslag.

Og med mine sidste bemærkninger har jeg samtidig kommenteret Dansk Folkepartis beslutningsforslag nr. B 24, som Det Konservative Folkeparti stemmer imod.

(Kort bemærkning).

Claus Larsen-Jensen (S):

Jeg synes, det er rart at høre, at der er en vis forståelse for nødvendigheden af at præcisere loven i forhold til den eksisterende lukkelov.

Jeg vil gerne spørge den konservative ordfører, om hun er opmærksom på, at det ikke bare