

kale Venstre om, at de – i hvert fald om nogen – er dem, der løfter fingeren i regeringen og siger: Tøv nu lidt, kære venner. Det haster jo ikke så meget. Lad os nu give den her lov en ordentlig behandling, og hvorfor dog jaske den igen i løbet af 4 dage?

(Kort bemærkning).

**Ole M. Nielsen (KRF):**

Hr. Hovmand sagde, at hvis der var en butik på en jernbanestation, der har omsat for over den her omsætningsgrænse, så vil den få store problemer.

Jeg vil spørge hr. Hovmand, om hr.

Hovmand har læst bemærkningerne til lovfor-slaget. Det tyder det ikke på. Der er da taget højde for det, og det er ganske simpelt.

Så vil jeg spørge hr. Hovmand, om hr.

Hovmand ved, hvor stor en procentdel af dagligvarerne der omsættes i de dér 22-23 OBS'er og Bilkamarkeder og på benzinstationerne i forhold til de procenter, der omsættes i de varehuse, som det her rent faktisk handler om, altså Superbruggen og Kvicky og Føtex og de store købmænds varehuse osv. Det er jo marginalt, hvad der omsættes for af dagligvarer i de butikker, som er nævnt i Aktuelt i dag.

Så vil jeg endelig spørge hr. Hovmand, hvad det egentlig skal gavne at udsætte tredje behandling til tirsdag 8 dage, eller hvem skal det gavne.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Hr. Svend Erik Hovmand taler meget om lov-kvalitet og skælder så i samme sætning ud på den gældende lukkelov.

Så vil jeg gerne bede hr. Svend Erik

Hovmand bekræfte over for Folketinget og befolkningen, at hele den gældende lukkelov er et resultat af utallige natteforhandlinger med hr. Svend Erik Hovmand som deltager. Der er ikke en sætning i den dér lukkelov, der gælder i dag, som hr. Svend Erik Hovmand ikke har været hen over mere end én gang. Der er ikke skrevet et komma i den lov, som hr. Svend Erik Hovmand ikke har nikket ja til. Er det ikke tilfældet?

Er det ikke også tilfældet, at midt under den afsluttende behandling af den her lov, da kom der et amerikansk firma rendende og sagde: Kan vi ikke lige ændre lidt på en paragraf her i allersidste sekund? Derfor fik vi i allersidste sekund, efter at al forhandling, al betænkning og

alt var lavet færdig, lige pludselig et nyt ændringsforslag, som hævdede omsætningsgrænsen, bare fordi et enkelt lille firma, 7-Eleven, kom og bad: Kan vi ikke lige hæve den lidt?

Var det også lovsjusk? Ja, det var i hvert fald lovsjusk.

(Kort bemærkning).

**Dorit Myltoft (RV):**

Hr. Svend Erik Hovmand gav mig et meget langt svar, men bare ikke på det spørgsmål jeg stillede. Jeg skal så lige gøre opmærksom på, at præcisering af en lov rent faktisk kan, når det er nødvendigt af hensyn til administrationen, befordre, at det sker hurtigt.

(Kort bemærkning).

**Svend Erik Hovmand (V):**

Må jeg sige til min gode ven, hr. Ole M.

Nielsen, der spørger hvem det skal gavne at udsætte loven: Det skal først og fremmest gavne demokratiet. Det skal først og fremmest gavne de mennesker, hvis interesser vi alle sammen her i Folketinget er valgt til at varetage. De skal have lejlighed til at se: Hvad er det for en lov? Hvad er det, den omhandler? Hvad er det for konsekvenser, den medfører? Hvad er det for nogle kontrolbestemmelser, man vil have indført? Alt det skal de have lejlighed til at spørge om i et ordentligt, velordnet, demokratisk samfund. Det er derfor, vi har tre behandlinger. Det er derfor, vi har mulighed for, at deputationer kan møde frem, at folk kan tage telefonen og ringe til deres folketingsmedlem eller skrive et brev, hvis de har lyst til det.

Derudover vil jeg så sige til hr. Frank Aaen, som siger, at der ikke er én sætning, ikke ét komma, ikke noget som helst i den nuværende lukkelov, som jeg ikke har stemt for: O.k. Jeg vil da gerne gøre opmærksom på, at det lige præcis var det, der var pointen. Venstre undlod at stemme, og hvorfor gjorde vi det? Det gjorde vi, fordi vi sagde, at nu havde vi jo fremsat et forslag om helt at ophæve lukkeloven. Og hvad gjorde regeringen, efter at vi havde fortalt om det helt urimelige i den eksisterende lov med kaffeposer, som man kunne købe, og kaffefiltre, som man ikke kunne købe, og jeg ved ikke hvad, så gik statsministeren frem, og så sagde han: Det er klart, den lov kan vi ikke leve med, den skal laves om. Men han ville dog ikke helt acceptere at ophæve den, sådan som vi havde foreslået det. Han gik kun 80 pct. ad vejen, og de sidste 20 pct. – det advarede vi allerede