

Så hvilke steder man tror, der ville være mulighed for at konkurrere på særlig utraditionelle åbningstider, hvis også de større forretningsdrevende fik mulighed for at holde åbent i større omfang lørdag og søndag, kan jeg måske have svært ved at se. Der må være tale om natforretninger eller noget i den stil.

Det illustrerer, at det bliver svært at finde nogle helt enkle argumenter, både for hvordan man laver en lukkelov og for, hvordan man i virkeligheden gerne vil argumentere for at ophæve den. Det er ikke enkelt.

Den årlige rapport om butikernes omsætningsforhold viser, at der er sket en kraftig opbremsning i butiksdøden blandt de mindre butikker. Branchen skønner selv, at omkring 500-600 mindre butikker ville have været nødt til at lukke, hvis loven ikke havde tillagt dem den konkurrencefordel, som søndagsåbningen er. Loven har derfor haft den virkning, som var hensigten, nemlig at sikre bl.a. de små nærbutikkers fortsatte eksistens.

Ved en afskaffelse af loven vil der ikke være begrænsninger i salg af øl, vin og spiritus, som i så fald vil kunne sælges døgnet rundt. Det stemmer ikke overens med regeringens alkoholpolitik.

Her er der antydnet bare nogle enkelte lidt mere grundlæggende emner, der ikke bare med et snuptag skal tages stilling til. Lad os derfor få en ordentlig debat om en sag med så mange og i øvrigt også væsentlige spørgsmål.

Jeg har med henblik på den kommende revision, som Folketinget har besluttet skal ske i år 2000 og altså ikke i år, igangsat en række analyser, der skal belyse de erhvervs- og samfundsmæssige konsekvenser, som den nuværende lukkelov har givet anledning til, og som mulige ændringer af loven kan medføre. Analyserne skal endvidere inddrage de erfaringer, som er indhøstet siden lovens ikrafttræden i 1995. Når de analyser foreligger, vil der blive tid til den debat, som kan skabe grundlag for en lov, der inddrager alle relevante hensyn.

At det er svært, vidner Dansk Folkepartis eget forslag da også om. Man fremsætter et forslag om en fuldstændig afskaffelse af lukkeloven og afslutter med følgende bemærkninger – jeg citerer fra det sidste afsnit i bemærkningerne på side 3:

»Forslagsstillerne mener dog, at en fuldstændig ophævelse af lov om butikstid bør kunne følges op af påbud om, at bestemte butikstyper ikke må holde åbent på søn- og helligdage.«

Der er ikke nogen forklaring på, hvad det måtte være for nogle butikker, eller hvorfor. Hvad er det for nogle hensyn, som Dansk Folkeparti gerne vil kunne åbne for? Det har man ikke gjort sig forestillinger om.

Når der er tale om, som det andet led i forslaget, en omfattende gradvis liberalisering af lov om butikstid, må jeg sige, at jeg forgæves har ledt efter en vejledning i, hvad Dansk Folkeparti måtte mene kunne være den gradvise liberalisering. Hvad er det for nogle størrelser, man forestiller sig her? Igen: Når man laver et forslag af en så vidtgående karakter, må det da også fordres, at det er en smule gennemtænkt.

Jeg skal i øvrigt gerne sige, at det er let at yde teknisk bistand til en fuldstændig afskaffelse af lov om butikstid. Det ville være et kortere forslag end beslutningsforslaget, så det burde man måske have koncentreret sig om og fremsat et lovforslag med de fornødne begrundelser.

Jeg kan altså af mange grunde på regeringens vegne afvise beslutningsforslaget.

(Kort bemærkning).

Egil Møller (DF):

Jeg vil blot sige, at det er jo noget sent, vi kommer til at behandle regeringens lovforslag, så jeg synes, at dette, at vi skal mødes i dag med så kort varsel, er ganske uanstændigt over for lovgiverne. Jeg synes, at regeringen burde have givet sig den nødvendige tid, så vi havde mulighed for at få de høringssvar, som man har sendt ud til organisationerne, og lovgiverne her på Christiansborg vitterlig havde mulighed for at tage stilling til den side af sagen. Jeg synes simpelt hen ikke, regeringen kan være bekendt at fare sådan frem.

Erhvervsministeren (Pia Gjellerup):

Jeg kan konstatere, at Dansk Folkeparti har været i stand til, før de har set regeringens forslag, at forholde sig fuldstændig kontant og klart til en afskaffelse, men ganske ukontant og ganske uklart til en gradvis afskaffelse. Dansk Folkeparti har altså været i stand til det uden nogen som helst forberedelse, må jeg hermed konstatere, og hr. Egil Møller understreger det også selv. Det bekræfter så min formodning og mine bemærkninger om, hvordan beslutningsforslaget er blevet udformet.

Derudover vil jeg sige, at det forslag, vi også behandler – altså regeringens forslag – handler om en nøje præcisering af den lov, vi har i dag.