

Det arbejde vil jeg meget gerne være med til. Og efter CD's melding tror jeg også, det kan lade sig gøre at få en fornuftig landing. Det håber jeg i hvert fald på, for det er et fejlskud, det her forslag, men det skal vi ikke trampe rundt i, hvis viljen er der til at få det lavet om. Så lad os nu i første omgang prøve at bevare optimismen og så komme i gang med det arbejde.

Men jeg må selvfølgelig sige – det skal jeg sige her – at hvis ikke det bliver ændret, så må Enhedslisten naturligvis stemme imod. Det går slet ikke, som det ser ud.

Flemming Kofod-Svendsen (KRF):

Som flere ordførere har været ind på, består forslaget jo af tre dele. Jeg skal sige et par ord om alle de tre dele.

Vi synes, det er spændende, at regeringen lægger op til det, vi kunne kalde – og som er blevet kaldt – den ustøttede andelsbolig. Det, det vel handler om her, er at give kommunerne en lovhjemmel til at kunne yde en vis lånegaranti. Det synes vi er en god idé.

Det bliver også spændende at se, hvad disse ustøttede andelsboliger kommer til at koste. De bliver måske lige så billige i praksis som de støttede, det er jo faktisk lidt spændende at se. Det er da en sidegevinst, som kunne være utrolig spændende. Eller at sammenligne priserne: Hvordan bliver de i grunden? Flot. Vi er helt enige i det.

At kvoteordningen for servicearealtilskud til eksisterende ældreboliger ophæves, er alle jo, sådan som jeg har hørt det, enige i.

Så skal vi for det tredje til det, der jo optog bl.a. hr. Albrechtsen ganske meget, og der må vi jo stille det spørgsmål: Ved at man har givet en hjælp, en midlertidig hjælp, på et givent tidspunkt, betyder det så, at en midlertidig hjælp på et givent tidspunkt skal være permanent?

Det synes jeg i og for sig sådan rent filosofisk er et interessant spørgsmål. Når der i en given situation er behov for at gå ind og yde en hjælp, så er det pr. definition helt forkasteligt, hvis man ikke følger den oprindelige intention, nemlig at det var en midlertidig hjælp.

Jeg synes, at regeringen har argumenteret udmærket for det, regeringen har lagt frem. Jeg kan tilslutte mig konklusionen af den argumentation, som regeringen har lagt frem, og dermed har jeg også sagt, hvad vores holdning til lovforslaget er.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg synes, den filosofiske del af det kan være en meget interessant debat, men jeg vil bare spørge hr. Kofod-Svendsen: Vi er forhåbentlig enige om, at det problem, som kollegianerne på Skjoldhøj Kollegiet står med, ikke er af filosofisk art, men af mere hårdtslående, monetær art?

(Kort bemærkning).

Flemming Kofod-Svendsen (KRF):

Nej. Det hårdtslående argument er jo, at de har haft et godt privilegium i mange år, og vi ved jo alle sammen, at når vi har haft nogle privilegier, så vil vi nødtigt af med dem. Det er overhovedet ikke filosofi, det er er realpolitik, så det klodser. Det tror jeg også, hr. Keld Albrechtsen kan bekræfte.

By- og boligministeren (Jytte Andersen):

Jeg vil gerne starte med at takke for den meget brede tilslutning, der er til den nye mulighed, som kommunerne nu får for at bygge ustøttede andelsboliger. Den er jeg faktisk meget glad for at der hele spektret rundt er tilslutning til.

Det er jo en ny type. Vi har fra By- og Boligministeriets side og fra regeringens side lagt megen vægt på, at den skulle være så fri og så frivillig og så ubureaukratisk, som det overhovedet er muligt, for den enkelte kommune, hvor mange kommuner jo i dag forgæves søger på den relativt beskedne kvote til de støttede andelsboliger, nemlig 750.

Og når jeg understreger det her med det ubureaukratiske og det absolut frivillige, så vil jeg sige til fru Dorit Myltoft: Jeg tror, vi skal være lidt varsomme med at gå ind og lave en vejledning, som i virkeligheden meget let kan indsnævre den frivillighed. Jeg har godt set, at Kommunernes Landsforening i sit høringssvar og i et konkret brev til Boligudvalget har problematiseret, at kommunerne nu fik nogle muligheder, som KL ikke helt havde styr på.

Men det er faktisk meningen. Det er meningen, at det er kommunerne, der skal kunne gå i aktion, eller at de skal kunne lade være. Jeg vil i hvert fald være meget tilbageholdende med at skulle lave nogle sådan mere bureaukratiske regler nedfældet i en vejledning, som skulle indsnævre kommunernes ønske om at realisere den her mulighed.

Det er faktisk måske en helt ny måde at tænke kommunalpolitik på, at den ikke har sit af-