

**Dorit Myltoft (RV):**

I Det Radikale Venstre ser vi andelsboligformen som en fornuftig boligform som supplement til ejerboliger og til lejeboliger.

Private, støttede andelsboligforeninger eksisterer da heldigvis også, men i forbindelse med den bypolitiske debat her i Folketinget i foråret 1999 kom det frem, at nogle kommuner kunne ønske redskaber til at få bygget ustøttede andelsboliger som supplement til de støttede. Jeg er i øvrigt ikke enig med fru Pernille Sams, som her tidligere gerne ville af med alle de støttede andelsboliger. Dem opfatter jeg som et fornuftigt supplement til almene lejeboliger.

Det lovforslag, som er til debat i dag, skal ses som et redskab til kommunerne. Kommunerne skal selvfølgelig ikke uden videre og til enhver tid stille garanti. Kommunerne bør også stille krav om opfyldelse af visse vilkår, før der gives tilsagn om garantistillelse, men efter vores opfattelse i Det Radikale Venstre skal disse vilkårskrav ikke være lovbestemte. Det skal være op til den enkelte kommune at afgøre dette. Men jeg vil da gerne støtte KL's opfordring til, at By- og Boligministeriet eventuelt i samarbejde med KL udarbejder en vejledning.

Som radikal er det beskæmmende, at netop byggeskader findes i overtal i andelsboliger. Det er et beskæmmende image for byggebranchen at leve med, når forklaringen tilsyneladende er, at en andelsboligforening sjældent har en egentlig bygherre til at følge byggeriet. Derfor er jeg meget tilfreds med By- og Boligministeriets initiativer rettet mod bygherreansvar og rettet mod et generelt kvalitetsløft i byggeriet.

Jeg skal nævne, at Det Radikale Venstre ligeledes støtter de andre punkter i lovforslaget.

Om støtten til ungdomsboliger synes vi, at der her er tale om en fornuftig aftrapning af den midlertidige støtte til visse ungdomsboliger. Dette forslag understreger i øvrigt, hvor hurtigt en midlertidig støtte, som jo var tænkt som noget midlertidigt i en særlig situation, opfattes som noget permanent og som sådant vanskeligt at fjerne igen.

Men vi støtter det her lovforslag.

**Keld Albrechtsen (EL):**

Det afgørende problem i det her lovforslag, som det jo også er fremgået af debatten, og som bl.a. blev understreget af CD's ordfører, er jo det, der vedrører huslejestigningerne i kollegierne.

Jeg har mærket mig – det har jeg læst i Jyllands-Posten i onsdags – at den socialdemo-

kratiske folketingskandidat og byrådsmedlem Nicolai Vammen fra Århus har vendt sig skarpt imod ministerens lovforslag. Nicolai Vammen siger ifølge Jyllands-Posten: »Det er helt grotesk, at ministeren vil sætte huslejen op for en lang række studerende i betragtning af, at mange unge skal leve af SU.«

Og det har Vammen jo ret i. Når han udtaler sig, specielt også selvfølgelig som byrådsmedlem i Århus, så er det jo, fordi de oplysninger, der fremlægges, er, at der i Århus vil være godt 2.000 beboere på syv kollegier, som rammes med huslejeforhøjelser på mellem 200-300 kr. om måneden. Det er tal, som Jyllands-Posten offentliggør. F.eks. fremgår det af artiklen, at det århusianske kollegium, Skjoldhøj Kollegiet, vil få en månedlig huslejestigning med umiddelbar virkning på 113 kr. om måneden oven på den nuværende husleje.

Nu har ministeren jo også diskuteret mangel på ungdomsboliger, og så har ministeren vist på et tidspunkt sagt noget i retning af, at det jo heller ikke kan hjælpe, at de studerende tror, de alle sammen kan bo lige midt i midtbyen, men nu kommer man altså med en huslejestigning på et meget stort århusiansk kollegium med 1.000 beboere, som bestemt ikke ligger i midtbyen, og hvor det vil være et alvorligt problem og endog kan blive et udlejningsproblem at lægge 113 kr. om måneden på.

Det viser jo altså, at det her lovforslag slet, slet ikke hænger sammen. Det hænger ikke engang sammen med den politik, ministeren i øvrigt siger at vi skal gå ind for, nemlig at vi også skal prøve at få studerende til at flytte en lille smule væk fra bykerner.

Så sammenhæng er der altså ikke i det. Og jeg blev meget rystet, da jeg så, at et kollegium som Skjoldhøj Kollegiet bliver ramt af det her, for det betyder jo, at ganske almindelige kollegieværelser, som folk ud af SU'en allerede betaler mere for, end de har råd til, bliver hårdt ramt. Jeg håber, ministeren kan bekræfte, at det ikke har været hensigten. Det kan jeg ikke forestille mig. Og derfor tror jeg også, at vi må kunne få det rettet. Det vil jeg uden videre, indtil det modsatte er bevist, vælge at gå ud fra.

Og jeg vil gerne give CD det tilsagn, at Enhedslisten absolut er indstillet på, hvis det kan fremme sagen, at vi – eventuelt CD og Enhedslisten – stiller et ændringsforslag, hvor vi får ændret det her, men gerne, håber jeg også, med bistand fra ministeren, sådan at vi hurtigt kan få skabt tryk på kollegierne igen.