

ge: Handler det i virkeligheden ikke om, at vi skal hjælpe den enkelte studerende med de omkostninger, han har, kigge på de reelle omkostninger og så f.eks. give den studerende et enhedsbeløb? Bagefter må den enkelte studerende da selv vælge, om vedkommende vil sidde på en ølkasse eller have noget mere flot. Er der noget forkert i det? Overhovedet ikke, overhovedet ikke.

Det er blevet sagt mange gange fra Venstres side, men det har ikke opnået nogen særlig opbakning, desværre, men det kunne jo være, det ændrer sig.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Når jeg tager denne her debat, er det jo, fordi jeg synes ikke, man bare skal stå her, slå ud med armene og love, man vil alt muligt godt. Realitetens verden er, at Venstre med sin støtte til det her forslag er med til at sikre højere huslejer i kollegier i Danmark, dvs. tage penge fra de studerende, og samtidig har man indgået et forlig om uddannelsesstøtten, som gør, at hver eneste gang vi andre foreslår, uddannelsesstøtten skal sættes i vejret, at de studerende skal have mere at leve for, så bliver det blokeret, fordi Venstre er forligspart og siger nej.

Derfor hænger det ikke sammen, og derfor er det varm luft og propaganda, og i realiteten betyder det, at Venstre er med til at forringe vilkårene for de studerende i Danmark.

(Kort bemærkning).

**Carsten Hansen (S):**

Jeg skal ikke træner debatten så voldsomt meget mere, men dog sige til hr. Jens Hald Madsen, at mursten jo er en forudsætning for boliger, så derfor kan man ikke bare nøjes med at give penge. Mursten er også en forudsætning for, at vi har en ordentlig fordeling i det her land, og de støttede boliger har faktisk gjort, at vores studerende i Danmark jo har nogle unikke ordninger også i forhold til de lande, vi sammenligner os med. Derfor var jeg nødt til at tage fat i den der ideologiske melding, som hr. Jens Hald kom med.

(Kort bemærkning).

**Jens Hald Madsen (V):**

Jeg vil blot sige til den sidste ærede taler, at vi laver altså love for mennesker og ikke for mursten. Det er det, der er min pointe.

Så vil jeg sige til hr. Frank Aaen, at jeg håber, at han har læst hele lovforslaget. Det ved jeg ikke, for det var jo vel hr. Keld Albrechtsen, der oprindeligt skulle have det.

Der står faktisk, at f.eks. 50 pct. af de boliger, vi snakker om, vil få en lejestigning på under 100 kr. pr. måned. Det er jo ikke revolutioner, vi snakker om.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Men hr. Jens Hald Madsen ved jo så også udmærket – det lå jo faktisk nærmest i det, han selv sagde – at for de andre 50 pct. af værelsernes vedkommende, bliver der altså stigninger, der er væsentligt højere, og i nogle tilfælde endda meget alvorlige stigninger, og det er åbenbart det, Venstre er indstillet på at give sin støtte til.

**Pernille Sams (KF):**

Det Konservative Folkeparti har ikke de store problemer med at støtte elementerne i nærværende lovforslag, men der er derimod et element, vi savner, og som vi mener bør medinddrages i debatten, når vi drøfter andelsboliger, nemlig hvorvidt der fortsat skal nybygges private støttede andelsboliger. Det mener vi nemlig ikke der skal.

Så egentlig vil vi gerne støtte ministerens forslag om den ny type ustøttede andelsboliger, men vi mener, det må kædes sammen med debatten om den støttede andelsbolig, og vi ser intet behov for fortsat at opføre disse. Jeg må minde ministeren om, at hun tidligere i år selv har udtalt følgende: »Mange af beboerne i andelsboligerne har en god økonomi. Det er folk, der er oppe i årene og kommer fra eget hus, hvor de har haft en friværdis m.m. Det er en generation, der har haft penge i ryggen hele livet. De kan selv finansiere den tredje alder. Pengene skal bruges, hvor der er størst behov.«

Jeg kan se, ministeren nikker, så hun kan godt huske, hun selv har sagt det.

På den baggrund finder vi det mærkværdigt, at ministeren ikke har taget fat i dette spørgsmål, nu lejligheden var der. Det havde været både nærliggende og relevant, og vi vil naturligvis inddrage aspektet i udvalgsarbejdet og eventuelt stille ændringsforslag herom.

**Knud Erik Hansen (SF):**

Når man læser forslaget om afvikling af de tre støtteordninger til ungdomsboliger, så får man