

fleksjob kunne falde i. Udspillet er ifølge LO en lappeløsning.

Vedrørende 3-måneders-reglen er vi bekymret for, at mange vil falde igennem systemet, fordi kommunen af flere grunde ikke kan anvise en person fleksjob inden for de 3 måneder. Andre mangler, vi kan påpege, er den manglende ledighedsydelse, manglende dagpenge, hvis man mister sit fleksjob, manglende efterløn og manglende seniorydelse. Fleksjobbere har jo ofte haft et langt liv på arbejdsmarkedet forud for fleksjobbet.

Regeringens forslag mener vi dog er flere skridt i den rigtige retning, men forslaget fjerner ikke utrygheden for en af de grupper i det danske samfund, som netop har et ekstra behov for tryk.

Kristeligt Folkeparti ser frem til en god og en positiv behandling af forslaget.

Tom Behnke (FRI):

Frihed 2000 er også positivt indstillet over for forslaget her. Vi har jo tidligere sammen med mange andre partier været med til at presse på for, at der bliver gjort noget i forhold til dem, der er i fleksjob, altså borgere, som er i en situation, hvor de er nødt til at gå i fleksjob, fordi de af den ene eller anden årsag ikke er i stand til 100 pct. at være med på arbejdsmarkedet.

Vi har jo også slået mange slag for, at der skulle gøres mere for, at der reelt blev nogle fleksjob rundt om i virksomhederne, således at man på alle niveauer, både offentligt og privat, var i stand til at tilbyde disse job. For det er så utroligt vigtigt, at man, selv om man har mistet noget af sin erhvervsevne, så stadig væk kan bevare en vis kontakt til erhvervslivet. Det er af meget stor betydning for ens livskvalitet.

Vi har fra starten af været opmærksom på, at der kunne være nogle problemer i forhold til de ordninger, man mister, de rettigheder, man mister, når man hopper ind i et fleksjob, og derfor har der nok også været en vis træghed i forhold til at vælge at gå i fleksjob, fordi det har været meget usikkert. Når man gik i fleksjob, var man jo for så vidt stavnsbundet. Der var mange af de muligheder, man ellers havde, der forsvandt.

Med det her lovforslag har ministeren så prøvet at fjerne nogle af ulemperne og gjort det lidt mere attraktivt at vælge at tage et fleksjob. Det synes vi er positivt, og derfor støtter vi selvfølgelig forslaget.

Men jeg er enig med de ordførere, der har sagt, at forslaget her kun er et skridt i den rig-

tige retning. Det er jo ikke sådan, at man fuldt og helt gør det attraktivt at gå ind i et fleksjob, og at man giver de muligheder og rettigheder, som andre lønmodtagere på arbejdsmarkedet har.

Her tager man fat i processen, fra man er blevet visiteret, og så til man rent faktisk får et fleksjob. Men hvad med de tilfælde, hvor virksomheden går konkurs, eller man af anden årsag bliver nødt til at skifte til et andet fleksjob? Hvad sker der i forbindelse med sygdom? Hvad sker der i forbindelse med ferie? Ja, her siger regeringen, at i det første ansættelsesår kan man opnå ferieydelse, men hvad så næste gang? Det er jo ikke givet, at disse mennesker kun er 1 år i et fleksjob. Det kunne også godt være, at det varede længere.

Fleksjob er en god ting, og fleksjob skal vi gøre meget mere for bliver et alternativ til helt at hoppe over på passiv forsørgelse. Derfor bør vi også gøre, hvad vi kan, for at dette lovforslag bliver rettet til, så man får en del af de rettigheder – hvis ikke alle de rettigheder – som andre lønmodtagere har.

Men lovforslaget er et skridt i den rigtige retning. Frihed 2000 vil under udvalgsarbejdet medvirke til, at vi kommer videre end forslaget. Hvis der kan samles flertal for det, så er det jo godt og tilfredsstillende. Men uanset det, er vi med på ideen, og vi er med på en positiv udvalgsbehandling.

Socialministeren (Karen Jespersen):

Jeg kan jo kun sige tak for den meget positive behandling af forslaget. Jeg vil godt lige komme med et par kommentarer til de ordførere, der har sagt, at forslaget her ikke går langt nok, og det kunne man så imødekomme på to måder: Enten ved at lave et system i a-kasse-systemet eller ved at lave mere i det sociale system. Jeg skal prøve kort at forklare, hvorfor det ikke er sådan i det her forslag.

For det første: Hvis de mennesker, der er ansat i et fleksjob, skulle have rettigheder ifølge en a-kasse, så skulle det selvfølgelig være et forslag fra arbejdsministeren. Når det ikke er det, er det jo fordi, en af hovedgrundene er, at det er meget, meget svært at vurdere rådigheden for en, der har nedsat erhvervsevne.

Det er i forvejen sådan, at for mennesker med fuld erhvervsevne fylder beskrivelsen af, hvad det vil sige at stå til rådighed, jeg tror over 70 sider i vejledningen, og det er klart, at det ville være endnu mere kompliceret, hvis man skulle