

helt afgjort af den opfattelse, at man skal passe på, at samfundet ikke bliver overvåget i alle ender og kanter. Så er vi fremme ved det overvågningssamfund, som George Orwell talte så meget om i sine værker, og det er vi bestemt imod. Men vi mener, at i forbindelse med volds kriminalitet kunne det være en god idé, at man overvågede.

Sonja Albrink (CD):

Forslaget er jo en opfølgning på den ændring af loven, som blev vedtaget i den seneste folketingsamling, og hvor der fra stort set alle partier blev fremsat ønske om, at offentlige myndigheders tv-overvågning af principielle grunde også blev reguleret.

I CD er vi derfor særdeles tilfredse med, at justitsministeren nu fremsætter dette forslag. Tv-overvågning er og bliver en kilden sag. Kameraet bliver mindre og mindre og bliver bedre og bedre skjult, og selv om der i straffeloven er bestemmelser til at imødegå den groveste form for tv-overvågning og fotografering, bør der også være nogle klare regler for den mindre indgribende tv-overvågning. Denne generelle holdning til beskyttelse af intimsfærerne har jo også givet sig udtryk i den ændring af retsplejeloven om visse efterforskningskridt, som blev vedtaget for ikke særlig lang tid siden. Her er jo endda tale om tv-overvågning, fotografering og observation i retshåndhævelsesøjemed, og derfor skal der naturligvis også være nogle generelle regler for det offentliges brug af tv-overvågning i anden sammenhæng.

Vi er selvfølgelig også tilfredse med, at politiets tv-overvågning ikke foreslås omfattet af skiltningspligten. Men hvor langt strækker denne undtagelse sig? Strækker den sig ud over overvågning i retshåndhævelsesøjemed? Og hvis det er tilfældet, betyder det så, at ansatte i politiet som den eneste personalegruppe i Danmark ikke vil kunne nyde denne lovs beskyttelse på deres arbejdsplads? Eller er henvisningen i bemærkningerne til lovforslaget til justitsministerens besvarelse af udvalgs spørgsmål nr. 6 til lovforslag nr. L 38 fra den seneste folketingsamling virkelig tilstrækkelig til at præcisere, at undtagelsen i den foreslåede § 3 a, stk. 2, kun gælder politiets tv-overvågning i retshåndhævelsesøjemed?

I CD er vi ydermere tilfredse med, at det forbud, der gælder for privates tv-overvågning af offentlig vej, ikke også udstrækkes til at gælde

det offentlige. Et sådant forbud ville efter vores opfattelse være at gå for vidt.

Det korte af det lange er altså, at vi i CD er positivt indstillet over for dette forslag.

Elisabeth Arnold (RV):

Tv-overvågning er blevet en del af dagliglivet i Danmark. Desværre, må man sige.

Grundene til, at udviklingen er gået den vej, er velkendte. Tyverier og røverier ved tankstationer, fra banker og i butikker har taget et omfang, som er utåleligt. Teknikkens udvikling gør det til gengæld muligt at overvåge udsøgte områder både effektivt og diskret.

Overvågning er ubehagelig som princip. For fredelige borgere kan det imidlertid være en betryggelse, fordi man ved, at overvågning forebygger forbrydelser, både berigelsesforbrydelser og forbrydelser af personfarlig karakter.

Ud over den forebyggende virkning er der naturligvis lettelsen af politiets opklaringsarbejde, når der så alligevel begås kriminalitet. Der er derfor gode grunde til, at både private og offentlige virksomheder ønsker at overvåge specielle områder af deres forretning eller institution.

Folketinget vedtog i sidste samling, at private arbejdsgivere kun måtte foretage overvågning, hvis der udtrykkeligt blev gjort opmærksom på det ved skiltning. Et helt rimeligt hensyn til de ansatte, der hver dag skal udføre deres arbejde under overvågning. De har naturligvis krav på at vide, i hvilke områder af virksomheden der finder overvågning sted. Dette lovforslag udstrækker den samme retsbeskyttelse til medarbejdere på offentlige arbejdspladser.

Det Radikale Venstre støtter lovforslaget.

Søren Søndergaard (EL):

Jeg kan ikke tilføje så meget til det, adskillige ordførere allerede har sagt. Det er en helt rimelig og nødvendig ligestilling af offentlige arbejdspladser. Derfor støtter vi lovforslaget fuldstændigt.

Der er dog en enkelt ting, som jeg godt kunne tænke mig at spørge om, for nu har jeg siddet dernede og læst grundigt ikke mindst på definitionen af, hvad der forstås ved tv-overvågning. Derfor kunne det være lidt interessant at høre fra justitsministeren, bare for klarhedens skyld og til forståelse af lovforslaget, om det så indebærer, at der f.eks. her i Folketinget skal være mærkning af, at der er tv-overvågning.