

lovforslag. Og det er jo bestemt interessant, når man får en mere principiel debat, og jeg kan langt hen ad vejen godt dele både fru Elisabeth Arnolds og ja, for den sags skyld også hr. Tom Behnkes overvejelser over, hvor langt vi i øvrigt skal gå fra lovgivningsmagtens side i forhold til at regulere os ud i at ville beskytte folk, når de begår dumheder.

Men det er dér, hvor der jo altid, når man har principielle debatter, kommer det ind, at så siger man, at det godt kan have undtagelsens karakter, hvor man siger: Alligevel bør vi her bruge lovgivningen til at forhindre folk i at blive snydt af nogle, der er klogere end de mindre kloge. Og det er netop den sag, som jeg ser vi har her, for jeg kan langt hen ad vejen godt dele den principielle opfattelse, at der altså er ting, hvor vi ikke kan beskytte folk imod deres egen dumhed, og her har vi jo altså at gøre med et felt, hvor politi og anklagemyndighed mente, at man kunne forfølge bagmændene bag udbud af pyramidespil. Og de var kommet så langt, at de faktisk også havde byrettens ord for det, og der faldt dom i byretten netop med baggrund i lov om offentlig indsamling og kædebreve og endda med nogle alvorlige sanktioner til følge, med beslaglæggelse af over 4 mio. kr. i en konkret sag, og det var den sag, der så blev prøvet ved Østre Landsret, og hvor der faldt dom i marts, og hvor de tiltalte blev frifundet.

Og det var netop den frifindelse, som gjorde, at jeg på regeringens vegne sagde og også har fået regeringens tilslutning til, at så måtte vi ind og ændre på lov om offentlig indsamling, så vi her fik et forbud også mod pyramidespil. Det har en række af vore nabolande også gjort, netop fordi man her syntes, det var så groft, at nogle bagmænd fandt på at ville lave sådan en type af indsamlinger, sådan en type af spillevirksomhed, hvor konsekvenserne for det enkelte unge menneske kunne være ganske alvorlige, hvis det var hele deres børneopsparring, som blev sat over styr ved at de netop havde den opfattelse, at det var troværdigt, at man sådan kunne få sine opsparede midler til at yngle ganske hurtigt ved at deltage i sådan et spil.

Det er altså det, vi nu forbyder. Og hr. Nonbo stiller det spørgsmål, om vi så ikke skulle gå så langt, at vi også strafbelægger det i det hele taget at deltage i første indskud i et pyramidespil.

Det har vi valgt ikke at gøre. Det blotte indskud er ikke strafbart, heller ikke som forsøg, ifølge lovforslaget. Der skal altså være foretaget en handling, der tilsigter at fremme eller bevir-

ke udførelse af en forbrydelse, jf. straffelovens § 21, før man bevæger sig ind på det strafbare område.

Baggrunden herfor er, at såfremt det gøres strafbart alene at deltage, kan det blive vanskeligt at komme spillet til livs, og det er jo det, vi gerne vil med initiativet her. Formålet er at komme disse pyramidespil, hvor der blot skal være indskud, og man skal skaffe yderligere indskydere for at få nogle penge tilbage, til livs, fordi deltagerne og deres forældre vil afholde sig fra at anmelde et forhold, hvis blot det at indskyde pengene er strafbelagt. Det ville gøre det umuligt for anklagemyndigheden at få vidner til at gennemføre straffesager mod de personer, der udbyder pyramidespillene, og det er i høj grad baggrunden for, at vi ikke bør strafbelægge det blot at indskyde. Men har man været ude for at få yderligere deltagere ind i spillet, kan man straffes efter bestemmelserne i lovforslaget, og lovforslaget udspringer af et ønske om at beskytte de unge mennesker, der er potentielle deltagere i pyramidespil. Det er baggrunden for ikke at strafbelægge den blotte deltagelse.

Jeg mener, at med lovforslaget her er tingene afbalancerede. Vi har valgt ikke at lægge det ind i straffeloven, vi har valgt at have det i særlovgivning, altså i lov om offentlige indsamlinger, og det er også et signal om, at der er balance i tingene. Men vi har til gengæld valgt at give mulighed for at idømme fængsel i indtil 2 år, og det hænger i høj grad sammen med, som også hr. Nonbo var inde på i sin ordførertale, at give politiet de ordentlige efterforskningsressourcer, der skal til, for at vi kan få stoppet den type virksomhed i Danmark.

Men med de ord, der er faldet fra ordførerne, ser jeg frem til også om dette lovforslag at få en konstruktiv udvalgsbehandling og en endelig vedtagelse i indeværende folketingssamling.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Den fg. formand (Gitte Seeberg):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.