

men hvorfor har samfundet så regler om kædebreve?

I CD er vi altså meget glade for det her forslag, som vi naturligvis støtter. Jo hurtigere, vi får det vedtaget, des bedre.

#### **Elisabeth Arnold (RV):**

Ved den sidste lejlighed, hvor vi diskuterede pyramidespil her i Folketinget, sagde jeg på Det Radikale Venstres vegne, at vi gerne ville afvente Landsrettens afgørelse i en verserende sag, før vi besluttede os for, om det var hensigtsmæssigt med en lovændring. I marts i år faldt landsrettens afgørelse, og den var en frifindelse af en gruppe personer, som havde udbudt de såkaldte pyramidespil.

I Det Radikale Venstre er vi klar over, at mange unge og måske også naive mennesker kommer i økonomisk uføre på grund af disse samvittighedsløse pyramidespilsjonglører. Det bryder vi os naturligvis ikke om. Derfor støtter vi også dette lovforslag, som gør det strafbart at udbyde denne specielle form for arrangementer.

Jeg har to bemærkninger, ud over at vi selvfølgelig støtter forslaget.

Den første er, at det jo er myndige personer, som foretager disse dispositioner, dvs. dumme sig. De bliver nu med dette lovforslag befriet for konsekvenserne af at dumme sig. Det vil sige, at det er dem, der udbyder lokkende tilbud til dem, der kan blive straffet. Det fylder mig altid med undren, når partier, som ellers meget hylder den frie vilje og friheden til at gøre hvad som helst her i samfundet, ikke tøver et øjeblik med at tilslutte sig krav om lovgivning på dette område, hvor der altså er stor frihed til at dumme sig.

Sådan kan tingene jo ændre sig undervejs, men vi synes altså, det er rimeligt at lovgive, netop fordi det er unge mennesker. Men vi må stadig væk fastholde, at de faktisk er myndige, og at de har dispositionsret over deres bankkonto og over deres penge, og at de også har ret til at sætte sig i gæld. Men o.k., vi lovgiver på området, fordi vi ved, at der er mange, især forældre, som er dybt ulykkelige over, at deres børn er kommet ud i dette morads.

Og så den anden bemærkning, som er nævnt af flere andre ordførere, at i virkeligheden er hver eneste deltager i disse pyramidespil jo en slags pusher, at hvert lag i pyramiden er en ny samling bondefangere. De er på udkig efter nogle, der er mere naive og godtroende, end de

selv har været, og derfor kunne man godt diskutere, hvor langt ned vi skulle lægge strafansvaret.

Det har ikke været nævnt i forbindelse med første gang, vi diskuterede pyramidespillene her, men jeg synes, det er en interessant betragtning, som man i hvert fald bør tage med i diskussionen. Det er ikke sikkert, at det er muligt at gennemføre det i selve lovforslaget her, men jeg synes ikke, betragtningen skal være usagt her fra denne talerstol.

#### **Søren Søndergaard (EL):**

Jeg vil da også godt erkende, at vi i Enhedslisten har haft store overvejelser omkring det her forslag, for hvor går egentlig grænsen for, hvor dum man har lov at være?

Man kan forstå, at folk i Albanien hopper på et eller andet pyramidespil – et sted, hvor man overhovedet ikke har nogen erfaringer med kapitalismen – men altså i Danmark har vi jo erfaringer med kapitalismen, folk ved jo, hvordan det fungerer, og alligevel må man jo stille spørgsmålet: Hvordan pokker kan det være, at folk så alligevel går med i sådan nogle pyramidespil og så, når de har tabt pengene, bagefter klager over det?

Hvad bliver det næste, vi skal forbyde – en ønskebrønd? Inde i Tivoli er der sådan en ønskebrønd. Den kan man putte penge i, og der er sikkert nogle, der putter penge i den, og så ønsker de, at de bliver en abe eller sådan et eller andet. Og når de så ikke bliver en abe, skal vi så ligesom gå ind og lave et forbud, fordi de så har tabt deres penge?

Der er altså mange problemer med det her forslag sådan ud fra nogle overordnede vurderinger. Men o.k., vi har diskuteret det frem og tilbage, og efter de dér frem- og tilbagediskussioner er vi kommet frem til, at vi støtter forslaget. Og det gør vi selvfølgelig, fordi, som der står i bemærkningerne, »de pyramidespil, der udbydes, ofte har haft en sådan form, at anklagemyndigheden efter en konkret vurdering ikke har fundet grundlag for at rejse tiltale for overtrædelse af straffeloven«. Og der er jo selvfølgelig nogle af dem, der er meget grove. Det, man så måske kan undre sig over – det kan justitsministeren så måske kaste mere lys over – er, hvorfor det ikke hører under den del af straffeloven, som omhandler åger. Det burde jo sådan set være dér, det hørte hjemme. Vi støtter altså forslaget.