

forelægger for domstolene. Vi kender det jo også fra skattelovgivningen i øvrigt, hvor vi jo i dag har en paragraf i straffeloven for grov skattesvig med en strafferamme også på 4 års fængsel, og det er den samme. Der er parallelitet her over til det med at få grov momssvig ind i straffeloven.

Så jeg mener ikke, vi har et reelt problem, men vi vil selvfølgelig gerne også med hr. Nonbo yderligere drøfte det under den videre behandling af lovforslaget.

Til hr. Brian Mikkelsen, som satte spørgsmålstegn ved, om Danmark nu skulle være foregangsland, når det drejer sig om at få ratificeret OECD-konventionen mod bestikkelse og korrupsion, skal jeg sige, at jeg godt har lagt mærke til, at det i dag i dagspressen fremstår, som om det alene er USA, der har ratificeret OECD-konventionen.

Det er ikke tilfældet. Det må bero på en misforståelse hos dem, der har bidraget til den medieomtale. Der er i dag 18 lande, der den 19. juli i år har ratificeret OECD-konventionen, og der er ganske givet kommet flere til, der har ratificeret den, siden den 19. juli.

Så selv om jeg jo gerne ville have trukket frem, at Danmark var et foregangsland, og at vi var helt i front, så vil jeg sige, at det er vi ikke på det her felt. Der er faktisk mange lande, der ligger foran os.

Og derfor mener jeg ikke, at Dansk Industri her får påført et problem, som ikke andre lande også må tænke på, når vi taler om, at man skal afstå fra at bidrage til korrupsion og bestikkelse, når man er ude i den store verden og eksportere varer. Det er en uværdig konkurrenceparameter, og jeg tror – og det er også min oplevelse, når jeg taler med virksomheder, der er medlemmer af Dansk Industri – at sådan oplever de det også selv.

Derfor tror jeg, at der er en relativt stor opbakning også ude i virksomhederne til, at alt, hvad vi kan gøre både nationalt og internationalt for at dæmme op mod korrupsion og bestikkelse, skal vi gøre. Og det er jo nu engang os, der har lovgivningskompetencen til at bringe det på plads, når det drejer sig om danskeres bestikkelse af udenlandske myndigheder og udenlandske personer.

Angående smøring spurgte fru Sonja Albrink, om vi nu her fjerner muligheden for, at

danske virksomheder kan få ordrer hjem: For der er jo altså kulturegne, hvor de er anderledes end os, og hvor man må deltage i en vis form for smøring for at sikre sig, at man får sine ordrer.

Det er ganske godt beskrevet i bemærkningerne i lovforslaget, henholdsvis på side 32 og side 50. Og jeg er ganske enig med fru Sonja Albrink i, at der kan være lande, man opererer i, hvor det ikke ville være uberettiget, at man var optaget af, hvordan de dér behandler deres tjenestemænd, for at kunne få en sikkerhed for, at man får opfyldt forskellige ydelser fra de myndigheder, som man ofte også møder, når man er ude i et fremmed land.

Det er jo så op til myndighederne at vurdere det strafbare og det strafberettigede på de enkelte områder. Men vi vil altså gerne bidrage til under udvalgsbehandlingen at kaste mere lys over de bemærkninger, der er på henholdsvis side 32 og side 50 i lovforslaget.

Med de bemærkninger, der i øvrigt har været fra ordførerne, ser jeg frem til et konstruktivt og godt udvalgsarbejde, der sikrer, at vi i den her folketingsssamling kan få ratifikationen af de her vigtige områder på plads.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

## Afstemning

**Den fg. formand (Gitte Seeberg):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**6) Første behandling af lovforslag nr. L 16: Forslag til lov om ændring af lov om offentlige indsamlinger. (Forbud mod pyramidespil). Af justitsministeren (Frank Jensen). (Fremsat 6/10 99).**

Lovforslaget sattes til forhandling.