

afdækket, således at man ikke som dommer har valget mellem isolation og ingenting. Det må være muligt, at vi på en eller anden måde kan nå frem til enighed om, at Danmark ikke fremover skal stå udråbt i forskellige rapporter som et land, der anvender tortur.

I øvrigt finder jeg, at langt de fleste af de andre forslag, som ligger i lovforslaget om varetægtsfængsling, vidnebeskyttelse osv., er elementer, som SF klart støtter.

Vi går positivt ind i udvalgsarbejdet og har som sagt nogle ting, vi meget gerne vil have gennemført.

#### **Peter Skaarup (DF):**

Også jeg skal henvise til den tale, som jeg holdt som Dansk Folkepartis ordfører under behandlingen af det her forslag i sidste folketings-samling. Vi havde en del betænkeligheder ved forslaget, men grundlæggende var vi egentlig positive over for hovedtendensen, nemlig at man gør anvendelsen af isolation mere begrænset. Ét af de bedste eksempler, som har været fremme i debatten, er jo svømmeren Peter Rohde, der sad inde i en lang periode, og sad i isolation, og som bagefter har haft psykiske mén på grund af den periode, han sad i isolation.

Vi synes, det er helt berettiget, at man begrænser mulighederne for isolation, også i forhold til det, der har været fremme fra Strafferetsplejeudvalget tidligere. Så vi synes, det er et rigtigt initiativ, og vi er stadig væk lige positive over for den del af det.

Der er så nogle ting omkring nedsættelse af straf for folk, der har været indsat i isolation, som vi er skeptiske over for. Der er også nævnt nogle ting i forslaget, som jeg også sagde under behandlingen i sidste samling, hvor man nævner muligheden for at gøre det muligt for ikke-danske statsborgere at blive nævninge og domsmænd. Det er godt nok ikke i det her forslag, det ligger, men man gør klar til den mulighed. Det er vi imod.

Vi er også skeptisk indstillet over for, at det her forslag er så omfattende, som det er. Vi synes godt, man kunne have delt det lidt op, så det med isolationen, som vi betragter som meget vigtigt, ligesom blev holdt ude fra en del af de andre ting, der er med i forslaget. Men det har man måske ikke rigtig lyttet til, og det vil heller ikke være det, der i sidste ende afgør, om vi vil sige nej til forslaget. Vi tror på, at vi vil sige ja til forslaget i sidste ende, for vi synes, det er et rigtigt signal, der gives.

Vi har også bemærket, at der som en ny ting i forslaget gives mulighed for, at man i højere grad kan få sager behandlet hurtigere ved domstolene ved, at behandlingen af retssagerne flyttes uden for retskredsen, og det synes vi er fuldstændig rigtigt, og det var måske noget, der skulle være gjort for lang tid siden, i retning af det, som justitsministeren foreslår her.

Så grundlæggende er vi positivt indstillet over for lovforslaget, og jeg vil tro, at vi ender med at sige ja til det. Men vi vil i forbindelse med udvalgsbehandlingen have belyst en række af de ting, som jeg har været inde på her, og så tror jeg på, at vi i sidste ende kan få et rigtigt, rigtigt godt og fornuftigt forslag ud af det.

#### **Sonja Albrink (CD):**

Forslaget, som vi her behandler, er jo stort set en genfremsættelse fra sidste samling. Det indeholder utrolig mange elementer, men det indeholder også uhyre mange vigtige forslag om både sigtedes, tiltaltes og vidners retsstilling.

Den del af lovforslaget, som CD og undertegnede vil beskæftige sig med, er forslaget om isolationsfængsling. I CD er vi glade for, at justitsministeren har fremsat et forslag om forbedring, opstramning, om man vil, af reglerne for anvendelse af isolation under varetægtsfængsling.

Vi må erkende, at virkningerne af isolationsfængsling kan være katastrofale for den fængslede, især hvis der har været tale om en langvarig isolation. På den anden side har samfundet også en pligt til at levere en effektiv retshåndhævelse, og hertil hører altså visse indgreb til styrkelse af efterforskningen.

Det mest indgribende tvangsindgreb, vi kender herhjemme, er jo nok netop isolationsfængsling, og jeg tvivler faktisk på, om isolationsfængsling helt kan undværes i en verden, hvor kriminalitet i højere grad bliver begået grænseoverskridende.

Når det så er kendt, at isolationsfængsling er et nødvendigt onde, ja, så gælder det jo om at afbøde de negative virkninger af fængslingen, og her synes jeg da godt, man kan være opmærksom på de betragtninger, som fængselspræst Jørgen Worsaa Rasmussen har gjort sig om anvendelsen eller mangelen på samme af delvis isolation.

Det forslag er altså helt klassisk, eftersom det indeholder en afvejning af hensynet til den enkelte retssikkerhed, integritet og helbred med hensynet til en effektiv retshåndhævelse. I det