

der: Er der i det regnestykke modregnet det afkast, vi ville have haft, hvis vi fortsat havde haft hele vores guldbeholdning på danske hænder?

Nu skal vi af med en fjerdedel. Man kunne låne den ud, og det giver et afkast, som man i øvrigt får i guld; det fremgår af Nationalbankens kvartalsberetning. Er afkastet af den fjerdedel af guldbeholdningen, vi må af med, modregnet i det regnestykke, som ministeren her præsenterer for Folketinget?

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg tror ikke, at ministeren fik fat i mit spørgsmål. Jeg har muligvis heller ikke stillet det præcist nok, så jeg vil prøve en gang til.

Altså ministeren siger, at Centralbanken så bærer risikoen ved en eventuelt lav guldpris, men det betyder vel også, at Centralbanken så til gengæld scorer kassen – for nu at sige det på en populær måde – hvis guldprisen stiger, hvorimod Danmark, hvis Danmark havde beholdt guldet, selvfølgelig ville have høstet den gevinst.

Det er bare for at forstå, hvad der foregår. Der bliver altså så ikke et tab, hvis det går ned ad med guldprisen, fordi Centralbanken overtager risikoen, men Centralbanken scorer altså også kassen, hvis det går opad.

Det er kun for at forstå ministeren, det er ikke for at drille ministeren, men altså bare så vi ved, hvad det er, der foregår.

Økonomiministeren (Marianne Jelved):

Jeg tror ikke, at nationalbanker i EU-området i almindelighed laver forretninger ved at låne guld ud.

Nu har jeg ikke læst den passage, som hr. Frank Dahlgaard refererer til, men dér, hvor der har været guld inde i billedet, om man så må sige, er jo i sammenhæng med Valutafonden og nogle garantier og reserver, der har skullet bruges i den sammenhæng. Det er jo ikke normalt, at man låner guld ud og tjener penge på den måde.

Jeg tror ikke, at der er indregnet manglende afkast af udlån af guld i mit svar. Sådan må jeg blive nødt til at svare.

Hr. Keld Albrechtsen spørger: Hvis nu guld-værdien stiger, mister Danmark så ikke en gevinst eller en værdi?

Det er lidt svært at svare på, for vi har jo placeret den guldmængde et sted. ECB tager altså risikoen for forandringer i guldpriserne, og der er selvfølgelig, når man formulerer det på den

måde, tænkt på, hvis guldprisen falder. Men der er jo heller ikke nogen, der i den sammenhæng forestiller sig, at den værditilvækst, der eventuelt kunne være, ville blive omsat, hvis Danmark nu blev uden for euroen – hvilket jeg ikke håber bliver tilfældet – så ville guldreserven selvfølgelig stadig væk ligge i den danske nationalbank.

Men det kan man jo ikke vide, og derfor er det klart, at man fraskriver sig jo nogle handlemuligheder ved at placere en eller anden procentdel af sin guldreserve i Den Europæiske Centralbank. Til gengæld er man jo så med i bestyrelsen dér til at træffe beslutning om, hvad der skal ske med den. Derfor er det ikke sikkert, at problemet er så stort, som hr. Keld Albrechtsen frygter.

Frank Dahlgaard (UP):

Akustikken er lidt dårlig her i salen, i hvert fald dér, hvor jeg sidder, eller også er det, fordi jeg hører dårligt; men hvis jeg hørte rigtigt, sagde ministeren, at det ikke er normalt at udlåne guld. Så må jeg oplyse ministeren om, at der står noget helt andet i Nationalbankens seneste kvartalsoversigt. Man begyndte at udlåne guld i 1987, og her pr. august 1999 oplyses det, at 93 pct. – altså næste det hele – af Nationalbankens samlede guldbeholdning er udlånt, og at det giver et afkast, som betales i guld.

Det er ikke, fordi det skal være et spørgsmål, og det er også unfair at komme ind på det, når det ikke var hovedspørgsmålet, og det kan også godt være, jeg hørte fejl, men det er altså i dag helt normalt, at man udlåner stort set hele guldbeholdningen. Derfor er det også et spørgsmål, om den gevinst, vi så ikke får, når vi skal aflevere en del af guldbeholdningen, er modregnet i ministerens regnestykke.

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg tager kun ordet, fordi jeg blev forvirret af ministerens sidste besvarelse. Altså på spørgsmålet om, hvorvidt man omsætter sin guldbeholdning, sagde ministeren, at vi jo, hvis vi er med i euro-området, også har en person siddende i ECB's bestyrelse, som er med til at beslutte, hvad der skal ske med guldet.

Vil det sige, at det guld, vi overdrager til ECB mod at få det papir til gengæld, som ministeren har omtalt, ikke blot ligger til sikkerhed, men også er guld, der efterfølgende kan omsættes af ECB selv, uden de enkelte landes involvering? Jeg havde egentlig forstået det sådan, at guldet