

Frank Aaen (EL):

Når man læser det her forslag, lyder det jo umiddelbart utrolig fornuftigt og indlysende. Men jeg er blevet gjort opmærksom på et problem, som jeg gerne vil have skatteministeren til at svare på, og som vi vil forfølge videre under udvalgsarbejdet, og det er, at det, der er sammenhængen mellem skat og løn, jo er den overenskomst, der ligger bag, altså overenskomsten er selvfølgelig indrettet ud fra det skattesystem, overenskomsten henhører under.

Overenskomsterne henhører ikke under arbejdsgiverens bopælsstat. Overenskomsterne hænger sammen med flagstaten, og det er det, der også er grundlaget i dag: at man beskattes ud fra flagstaten og dermed ud fra det land, hvor overenskomsten indgås.

Derfor kan man ved at lave det her system faktisk komme til at have nogle, der arbejder efter en svensk overenskomst, men beskattes efter danske skatteregler, og omvendt nogle, der arbejder efter en dansk overenskomst, men bliver beskattet efter svenske skatteregler.

Det tror jeg ikke er hensigtsmæssigt, det tror jeg ikke hænger sammen, og det tror jeg kan udvikle sig til at blive et problem i forhold til overenskomstreten, idet der, hvis man har en overenskomst, der er tilpasset et andet lands skattesystem, selvfølgelig vil blive udøvet et pres for at få den overenskomst lavet om, når man nu på grund af en ændring af dobbeltbeskatningsaftalen får en anden indretning. Så vi er meget betænkelige ved forslaget.

Det er ikke noget, jeg selv har fundet på, det er selvfølgelig noget, nogle har bibragt mig. Jeg synes, jeg kan se et problem, og hvis ikke vi kan få det afklaret i dag, så må vi jo tage det under udvalgsarbejdet.

Skatteministeren (Ole Stavad):

Den problemstilling, som hr. Frank Aaen rejser, har jeg i hvert fald ikke været præsenteret for.

Hvis det er sådan, at det forholder sig som beskrevet her, kan jeg sige, at hvis ikke man finder en ny måde at indrette sig på, kan jeg også se et problem, for det er klart, at de svenske lønninger jo er indrettet efter, at der er svenske arbejdsgiverafgifter på et ganske højt niveau, hvor de danske lønninger er indrettet efter, at vi i stedet for har lagt det meste over på indkomstskatten.

Er der spørgsmål af den karakter, kan jeg ikke helt give svar på stående fod, men det er

da bestemt en relevant problemstilling at forholde sig til under udvalgsarbejdet. Hvis der er nogle enkelte af den slags eksempler, så er det jo spørgsmålet, om det er noget, vi kan løse i en dobbeltbeskatningsoverenskomst og en protokol, som vi har her, eller det måske er noget, parterne skal finde ud af.

Altså hvis problemstillingen er som ridset op af hr. Frank Aaen, så skulle man jo mene, at der var en så åbenbar grund til at se på, om man fortsat skulle knytte det mere til flagstaten, end man skulle knytte det til arbejdsgiverens hjemsted, for det var jo den anden mulighed i den her sammenhæng.

Det kan godt være, vi også skal have andre end os, der er til stede her, involveret i en løsning. Men problemstillingen, som den er påpeget her, synes jeg bestemt er relevant. Vi får se under udvalgsarbejdet.

I øvrigt skal jeg takke for venlig modtagelse.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning**Tredje næstformand (Poul Nødgaard):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden**Tredje næstformand (Poul Nødgaard):**

Der er ikke mere på dagsordenen.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, onsdag den 27. oktober 1999, kl. 13.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvise til den dagsorden, der er opslået i salen.

Mødet hævet kl. 16.48