

gangen i forslaget. Vi mener, det er nødvendigt at gennemføre det.

Det, man så kan undre sig over, er, at med sidste finanslov blev forskellen endnu større, for da fjernede man den lillebitte smule arbejdsgiverbidrag, der var i forbindelse med skattereglerne i Danmark. De blev altså fjernet helt, så nu er forskellen blevet endnu større.

Det, vi givetvis på et tidspunkt skal have – og det har vi også ønsket i form af en forespørgsel – er en diskussion af hele vort skattesystem, for i øjeblikket er der altså nogle, der siger: Jamen nu kan man ikke betale mere i skat dér, nu er der problemer dér, og nu er der problemer dér. Men man anviser bare ikke, hvor pengene så skal komme fra. Det er let at sige, at man ikke må have skat her og der, men så mener jeg bare, at så skal pengene enten komme et andet sted fra, eller også har vi ikke penge.

Vi mener, at når vi har de skatteordninger, vi har i Danmark, er dette forslag nødvendigt. Vi vil gerne kigge på, om der er nogle utilsigtede ting i det, men for os er det tilsigtede en ligestilling for de mennesker, det drejer sig om her, med andre mennesker, så derfor kan vi støtte forslaget.

Provenuet i forslaget er på 30 mio. kr., og det ligger sådan i grænseområdet for, om det er noget, vi betragter som en del af finansloven, eller noget, vi betragter som en fornuftig lille handling under alle omstændigheder. Det lader jeg ligge indtil videre, men umiddelbart vil vi nok sige, at det er en lille ting, som vi under alle omstændigheder skal have klaret. Men lad nu usikkerheden på det punkt være et stykke tid endnu, og så vender vi tilbage til at tage endelig stilling til det. Men vi støtter altså ideen og tankegangen og indholdet i forslaget.

Klaus Kjær (DF):

Ved en overgang fra eksemptionsprincippet til creditprincippet vil nogle, om end få, danske borgere, der har arbejdet i de andre nordiske lande og Tyskland, blive uforholdsmæssigt hårdt ramt.

I Dansk Folkeparti synes vi ikke, det gør så meget, at nogle danskere er lidt lempeligere beskattet end flertallet, og det arbejde, der her er tale om, er jo næsten altid forbundet med store afsavn, lange rejsetider og øgede udgifter i øvrigt.

Ved omlægning til creditprincippet vil danske arbejdstagere ikke længere være specielt tilskyndet til at tage arbejde i vore nabolande, og

alternativet vil i mange tilfælde være arbejdsløshed, da mange af de arbejdsopgaver, som udføres i f.eks. Norge og Sverige, overhovedet ikke eksisterer i Danmark. Som eksempel kan nævnes arbejde på boreplatforme, minedrift, skovdrift osv.

Det dansk udførte arbejde i udlandet har naturligvis en eksportskabende effekt, da kontakten til eksporterhvervene netop skabes ved, at man er på stedet i det pågældende land og kan tage vare på kontakterne og på tilsvarende måde sørge for at sikre eksportmuligheder for Danmark.

Provenuet i sig selv, 30 mio. kr., kan vel næppe begrunde forslaget, og jeg kan heller ikke forestille mig, at regeringen ville stille et for disse arbejdstagere så upopulært forslag, hvis det alene var provenuet på de 30 mio. kr., der var afgørende. Jeg tror, regeringen har i tankerne, at den kommende broforbindelse mellem Danmark og Sverige vil medføre, at forholdsvis mange danskere vil tage arbejde i Sverige ved bevarelsen af det nuværende eksemptionsprincip, hvor der ikke foreligger de gener og afsavn, som normalt forbindes med arbejde i udlandet, og at det kan gå hen og blive et problem.

For Dansk Folkeparti er det således en vægtning af bevarelsen af en ordning, som traditionelt har tilgodeset helt specielle erhvervs-mæssige forhold, og en vægtning af, at det i Øresundsregionen alene af skattemæssige årsager måske bliver mere og mere udbredt at tage arbejde i Sverige. Vi vil under udvalgsbehandlingen arbejde på at få løst denne åbenbart modstridende problemstilling og vil tage forbehold for vores stillingtagen til forslaget indtil efter udvalgsbehandlingen.

Sonja Albrink (CD):

Man kan spørge sig selv, om det, som dette forslag skal rette op på, er hensigtsmæssigt. Er det hensigtsmæssigt at sige, at det med, at nogle har en utilsigtet skattemæssig favorisering, er rigtigt?

På den anden side må man jo også erkende, at en ændring fra en eksemptionslempelse til en creditlempelse for denne ganske vist beskedne gruppe personer vil kunne betyde en betragtelig nedgang i den disponible indkomst for disse familier, som har indrettet deres tilværelse efter indkomstgrundlaget og den skattemæssige behandling, der følger af et arbejde, hvor en væsentlig del af arbejdsindsatsen lægges i et andet nordisk land eller i Tyskland.