

somheder, som kommer i lag med nogle andre, der har helt andre hensigter og vil svindle og bedrage. Vi har i dag en række sager, hvoraf en del verserer og andre måske kan komme til at versere ved domstolene. Det er virksomheder, der ud fra mit bedste skøn bestemt har haft ordentlige, reelle hensigter, men alligevel er endt i en suppedas, fordi systemerne ikke har virket og de har påtaget sig et meget stort erstatningsansvar.

Det er altså også en beskyttelse af vort erhvervsliv og vore virksomheder og ikke mindst transportvirksomheder. De, der ønsker at gøre det rigtige, får også de rigtige redskaber, så de ikke pludselig ender i en situation, hvor nogle store garantier bliver aktuelle.

Så havde hr. Frank Aaen også en bemærkning om transport af fordringer, og i det hele taget er der budet en række spørgsmål, som vi selvfølgelig vil gøre os umage for at give nogle hurtige og gode besvarelser af.

Jeg kan sige om ikrafttræden af de nye regler om transport af fordringer i momsloven, kilde-skatte-loven og arbejdsmarkedsfundsloven, at man vil kunne se af hele forløbet og af hørings-svarene i bemærkningerne, at der har været nogle ønsker om ændringer og nogle diskus-sioner her og der.

Der pågår i øjeblikket i Justitsministeriet og Skatteministeriet en undersøgelse af, om den ikrafttrædelsesbestemmelse, som er foreslået i lovforslaget, er den mest hensigtsmæssige. Vi undersøger, om det vil være muligt også at give bestemmelsen virkning for transporter, der er udstedt før lovforslagets fremsættelse, og så-fremt konklusionen bliver, at ikrafttrædelsesbe-stemmelsen kan og bør udformes sådan, at det kan ske, vil jeg komme med et ændringsforslag under behandlingen. Men det er som sagt et arbej-de, der foregår i øjeblikket i Justitsministeriet og Skatteministeriet, så vi er helt sikre på, at det, vi når frem til, også bliver så juridisk korrekt som overhovedet muligt.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Selvfulgelig kan det, jeg foreslår, give nogle virksomheder nogle problemer, og derfor fore-stiller jeg mig også, at det i givet fald er noget, man vedtager på EU-plan, at det skal være så-dan. Problemet er jo de åbne grænser i EU.

En mulighed er f.eks., at man på EU-plan be-slutter, at den mindste afgift, der eksisterer i noget EU-land, altid betales forlods; det vil i

hvert fald begrænse problemet en del, og lad os prøve at arbejde videre med det. Men det er formentlig ikke realistisk i denne sammenhæng her, så vi vil måske bruge kræfterne på at støtte lovforslaget. Jeg vil bare sige, at vi er meget op-taget af, at man undgår at åbne for de svigmu-ligheder, for det mener vi er den vigtigste måde at bekæmpe svig på.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Tredje næstformand (Poul Nødgaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatte-udvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

17) Første behandling af lovforslag nr. L 43: Forslag til lov om ændring af lov om indgåelse af dobbeltbeskatningsoverenskomst mellem de nordiske lande og lov om indgåelse af dobbeltbeskatningsoverenskomst mellem Danmark og Tyskland. (Lempelse for udenlandsk skat af lønindkomst).

Af skatteministeren (Ole Stavad).
(Fremsat 13/10 99).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Frode Sørensen (S):

Hensigten med dette forslag er at fjerne en del af grundlaget for spekulation ved at bo i Danmark og arbejde i et nordisk naboland eller Tyskland.

Det er vigtigt at holde sig for øje, at lovforslaget ikke medfører ændringer for grænse-pendlere, der er socialt sikrede i arbejdslandet. Lovforslaget sigter alene på at fjerne den posi-tive særbehandling, som en gruppe af lønmod-tagere i denne kategori er genstand for. Det drejer sig om dem, der er socialt sikrede i Dan-mark og derfor ikke betaler sociale bidrag i ar-bejdslandet. De har i øjeblikket en skatterabat,