

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

### Afstemning

**Anden næstformand (Henning Grove):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**14) Første behandling af lovforslag nr. L 25: Forslag til lov om ændring af lov om ændring af lov om stempelafgift, retsafgiftsloven, skat-testyrelsesloven og boafgiftsloven samt om ophævelse af lov om afgift ved førstegangsoverdragelse af visse ejerlejligheder og ændring af lov om tinglysningsafgift. (Ændret ikrafttrædelse, udvidet afgiftsfritagelse m.v.). Af skatteministeren (Ole Stavd). (Fremsat 6/10 99).**

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

**Frode Sørensen (S):**

Der er tre hovedpunkter i dette lovforslag til ændring af bl.a. stempelafgiftsloven:

Der skal fra den 1. januar næste år ikke længere betales stempelafgift på lodsedler til klas-selotteriet. Imidlertid har skatteministeren ment, at der er behov for at præcisere denne be-stemmelse, så man ikke gør forskel på serielod-der, der købes før og efter årsskiftet. Derfor foreslår ministeren en ny bestemmelse, som slår fast, at fritagelsen for stempelafgiften kun om-fatter de lodsedler, som bliver solgt efter års-skiftet, og som kommer fra en serie af lodder, som påbegyndes efter dette tidspunkt. Der skulle altså så være sammenhæng imellem chance og pris, kan man måske sige.

Det andet forslag udspringer også af ønsket om en præcisering af lovteksten. Som medlem af både Skatteudvalget og Kirkeudvalget finder jeg det naturligt at gøre det muligt, at folk kan give livsgaver til de anerkendte trossamfund uden at skulle besværes med en tinglysningsaf-

gift. Denne hjemmel har imidlertid manglet, da loven om tinglysningsafgift i sin tid blev vedta-get, men den bliver så nu etableret.

Endelig ønsker skatteministeren at slå fast, at tinglysning af flere rettigheder af samme type kun skal belægges med én afgift, når der i alle tilfælde er de samme parter. Partsidentiteten har man ikke kunnet se direkte af lovteksten. Der var henvist til lovens bemærkninger.

I alle tre tilfælde er der tale om at tydeliggøre nogle bestemte hensigter med lovgivningen, hvilket vi i Socialdemokratiet er tilhængere af, og vi kan derfor støtte forslaget.

**Søren Gade (V):**

Dette lovforslag, L 25, fremsat af skatteministe-ren er et af de bedre lovforslag fra skattemini-steren, idet forslaget ikke har negative økono-miske konsekvenser hverken for erhvervslivet eller for borgerne. Ej heller giver lovforslaget mere administrativt arbejde for erhvervslivet og ej heller for borgerne.

Det skyldes måske det forhold, at L 25 sna-rere er resultatet af en forhastet lovbehandling ved vedtagelsen af den oprindelige lov af 2. juni 1999. Således burde enkelte af de præciseringer, L 25 indeholder, have været indeholdt i den oprindelige lov. I eksempelvis stempelafgiftsloven er det anført, at der er afgiftsfrihed af gaver til anerkendte trossamfund. Da jeg må antage, at ministeren kendte gældende lov før vedtagel-sen af den oprindelige lov af 2. juni 1999, må dele af L 25 således være udtryk for en forhastet lovbehandling i sidste folketingssamling.

L 25 indeholder imidlertid nødvendige præ-ciseringer af lov nr. 383 af 2. juni 1999, hvorfor Venstre støtter skatteministerens lovforslag.

**Flemming Hansen (KF):**

Her er tale om præciseringer og forenklinger, så Det Konservative Folkeparti støtter lovforslaget.

**Aage Frandsen (SF):**

SF kan også støtte lovforslaget, og jeg vil godt knytte den kommentar til det, at når ministeren har behov for at komme med det forslag, så er det jo et eksempel på noget af det, som ellers tit er en øvelse for os, når vi skal lave god lovgivning.

For det første skal lovforslagene være i orden, når de fremsendes. Det er ministerens ansvar. For det andet skal vi i fællesskab – ministre og Folketing – sikre, at de ændrings-lovforslag, der vedtages, også er i orden. Og dér