

Morten Helveg Petersen (RV):

En vedtagelse af forslaget vil betyde en ændring af momsloven på tre områder:

For det første den særlige momsordning for investeringsguld. Hidtil har de enkelte landes momssatser varieret i betydeligt omfang, hvilket har medført en skævridding af konkurrencen mellem landene samt mulighed for omgåelse af de eksisterende regler.

Desuden sker der i øjeblikket en skævridding mellem forskellige investeringsformer, f.eks. af prisen på investeringsguld i forhold til obligationer, og en særlig momsordning, der fritager investeringsguld for moms, vil betyde en ligestilling mellem de forskellige investeringsformer, og det kan vi støtte fra radikal side. Vi kan ikke se nogen fornuftig begrundelse for, at der skal være en sådan konkurrenceforvridning.

For det andet foreslås det at gøre den midlertidige momsordning for teleydelser permanent. Det har vi heller ikke nogen reservationer over for.

Endelig for det tredje er der spørgsmålet om momsbetaling i forbindelse med passageafgift på Øresundsforbindelsen. Den danske og den svenske regering har i fællesskab anmodet Europa-Kommissionen om en fravigelse af momsreglerne for at forenkle opkrævningen, og en vedtagelse og efterfølgende rådsbeslutning vil betyde en såkaldt dansk-svensk moms og dermed mulighed for danske virksomheder for at få fradragsret for både det danske og det svenske momsbeløb i Danmark.

Så vi kan støtte det samlede lovforslag. Vi synes, der er fornuft i det.

Frank Aaen (EL):

Det er jo skrækkelig ærgerligt, at de, der spekulerer i guld, ikke længere skal betale moms; det må jeg sige – altså jeg synes, det er en selvstændig fornøjelse at tænke på, at hver gang der spekuleres i guld, så afleverer man 25 pct. moms til statskassen – men det er så det, vi skal opleve her. Det er jeg lidt ærgerlig over.

Modsat kan jeg jo godt se, at der er lidt for store muligheder for at fifle, fordi reglerne er ujævne i EU, og dermed, at det formentlig er fornuftigt at lukke hullet på den her måde, selv om det altså giver et provenutab, der så til gengæld ikke er stort, har jeg forstået.

Det, der lægges op til omkring momsen på passageafgiften over Øresundsbroen, lyder sådan set meget rimeligt og fornuftigt. Der er dog

én ting, vi ikke kan støtte, og det er, at vi nu giver et tilskud på 5 mio. kr. til nedsættelse af passageafgiften, fordi der nu bliver mulighed for fradrag, når en virksomhed – sådan har jeg forstået lovforslaget – bruger personbiler til at køre over broen med. Det kan man ikke fradrage i Danmark i dag. Det vil man kunne fremover.

Det synes vi er en rigtig dårlig idé. Det projekt derude med Øresundsbro og Ørestad og alt, hvad dertil hører, får i forvejen alt for meget offentligt tilskud, og det er faktisk også dårligt for miljøet at lokke nogle flere personbiler over broen på den måde, så den del af forslaget er vi imod.

Vi får se, hvad vi stemmer, når vi kommer til sidstedagen. I hvert fald vil der komme nogle bemærkninger fra vores side i betænkningen fra Skatteudvalget.

Flemming Kofod-Svendsen (KRF):

Det er et godt lovforslag fra skatteministeren, som vi gerne støtter.

Skatteministeren (Ole Stavad):

Havde der nu været udsat en præmie til den, der fandt håret i suppen, så er den eneste, jeg kan få øje på, hr. Frank Aaen, som mente, at det var et problem, at man fik momsen refunderet, hvis man i øvrigt brugte sin bil erhvervs-mæssigt, for reglerne i Sverige og i Danmark er jo forskellige, og derfor skal man jo finde en løsning på, hvordan man håndterer det.

Men jeg takker for den venlige modtagelse selv fra ordførere, der normalt har meget svært ved at få ord af den karakter i deres mund, og glæder mig over, at vi rent faktisk får løst nogle problemer her. Det er et lille, vigtigt bidrag til, at den samfærdsel, der bliver, når nu vi får den faste forbindelse på plads, også kommer til at fungere mindst muligt problematisk, ved, at vi får lavet ens og fælles regler.

Man skal jo lige være opmærksom på, at momsdelen i forhold til den faste forbindelse forudsætter en EU-godkendelse, som vi ikke har på nuværende tidspunkt, og derfor er ikrafttrædelsesbestemmelsen under den betingelse; men jeg har ikke fået nogen former for underretninger, der skulle give signaler om, at der skulle være problemer med at få ordningen godkendt.

Men jeg takker for en særdeles venlig modtagelse.