

sis. Tilgodeser den det, som man gerne vil, altså ud fra en præmis om, at nu vil man gøre noget, som gavner de små virksomheder? Hvorfor er det kun enkeltmandsejede virksomheder, der er med, og ikke selskaber? Hvilket ræsonnement, hvilken logik ligger der i den forbindelse?

For det andet er det også rigtigt, at det aftrappes på den måde, som er tilfældet.

For det tredje kunne man sige: Er de penge, der anvendes her, ikke ret mange i forhold til, hvad man får ud af dem? Er det ikke mange penge, man generelt giver ud i for at kunne være mere målrettet i den her forbindelse?

Og hvis man ser på, hvem det er, der får glæde af det – ja, det forudsætter selvfølgelig, at de har et overskud i virksomhederne, ellers får de ingen glæde af det – hvem vil så ellers få glæde af det? Er det givet, at det er de små virksomheder? Jeg ved godt, at Håndværkssværksrådet og landbruget selvfølgelig slås for dem, fordi det også gavner deres medlemmer. Men det kunne jo også godt være, at der var nogle af disse mennesker, som måske har virksomheder ved siden af, at de har et højt lønnet job og er lønmodtagere i en anden sammenhæng. Altså, det er ikke sikkert, at det er målrettet rigtigt, og vi skal tænke på, at vi bruger ganske mange penge til det.

Vi vil gerne kigge på, om man ikke kunne få nogle bedre ordninger i stedet for den eksisterende. Vi vil gerne se på, om der var nogle andre metoder, man kunne bruge. Regeringen har som erstatning for det her andre metoder til at gavne de små virksomheders muligheder for at administrere deres ting, sådan at de ikke oplever bøvelen på samme måde, som de gør i øjeblikket. Det med at give dem nogle penge på den her måde synes jeg altså sådan er lidt at sprede dem ud, uden at man rammer helt præcist.

Det her forslag har jo været fremme i en tidligere samling – det var også under finanslovforhandlingerne – og dengang sagde vi, at vi sammenholdt med at regeringen så kom med en række andre ting, som var til gavn for store selskaber osv., ikke syntes, det var rimeligt, at der her blev taget fra de små og så givet noget til de store. Det var under finanslovforhandlingerne, og det er det her også.

Det vil sige, at vores melding på det her punkt er, at vi principielt er tilhængere af, at man kigger på det. Vi synes, man kunne finde nogle bedre ordninger, hvis man ville gavne de små virksomheder, end dem, man har her. Un-

der alle omstændigheder: Hvis vi skal gå ind i en drøftelse af det her forslag, så kræver det, at vi ved, hvad pengene anvendes til, og det vil sige, at forslaget skal ses i sammenhæng med drøftelserne om finansloven.

(Kort bemærkning).

Pernille Sams (KF):

Jeg kan godt forstå, hr. Aage Frandsen trådte en anelse vande og ikke sagde præcis ja eller nej, for det lød mest, som om hr. Aage Frandsen var parat til at støtte forslaget i princippet. Og en af hr. Aage Frandsens kolleger, hr. Kristen Touborg, har for ganske kort tid siden fået store overskrifter på at garantere, at SF ikke vil være med til at støtte et forslag om at fjerne administrationsgodtgørelsen.

Fordi det er det, der sikrer, hvorvidt flertallet er hjemme for det her forslag eller ej, tror jeg, det ville være meget rart at kende SF's holdning. Så derfor tror jeg, der er mange, der i dag er meget interesserede i at finde ud af, om SF i princippet er med til og har lyst til at sikre flertallet for det her forslag eller ej. For i de meldinger, SF tidligere har været ude med, har man forsøgt at være garanten for, at administrationsgodtgørelsen ikke blev afskaffet. Det er det, andre SF'ere rejser rundt i landet og fortæller, og nu siger hr. Aage Frandsen noget helt andet herfra. Jeg tror, vi alle sammen har lyst til at få at vide, hvad i alverden SF mener.

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Det, som siges i Folketingssalen, er jo nok det, man kan sige i største hemmelighed, for der er sjældent nogen, der lægger mærke til det; men det skrives jo ned.

Det, jeg gav udtryk for, er det, SF mener, og det, vi mener i de her forhandlinger, er, at vi i princippet er tilhængere af, at man ser på det med henblik på at ramme mere præcist og finde nogle bedre ordninger, end man har nu, og at vi ser det i sammenhæng med finanslovforhandlingerne.

Det, man siger i Folketingssalen, er partiet bundet af; det er jeg bundet af, og det er SF bundet af.

Klaus Kjær (DF):

Lovforslaget har til hensigt at ophæve administrationsgodtgørelsen, som efter gældende regler betales til personligt ejede virksomheder med mindre end tre ansatte. Det vil betyde, at