

gen indtryk af, at fusioner generelt er skadelige i erhvervslivet – at fusioner både er nødvendige og ønskelige. Vi ønsker også, at det faktum skal afspejles i vores lovgivning, og derfor er vi betænkelige, men er absolut indstillet på at medvirke til at lukke utilsigtede huller i skattelovgivningen, nøjagtig som jeg sagde det i mit første indlæg.

Skatteministeren (Ole Stavad):

Det, fru Pernille Sams sagde, hørte jeg godt i den første runde. Det kan godt være, at forskellen på fru Pernille Sams og Det Konservative Folkeparti og mig er, at jeg har for svært ved at få øje på det tilsigtede hul. Altså fru Pernille Sams taler hele tiden om det utilsigtede hul, og det utilsigtede hul skal så lukkes, men hvad det er for et tilsigtet hul, der ikke skal lukkes? Det kan jeg ikke finde ud af.

Der ligger i øvrigt ikke i det her noget signal om, at spaltning og fusion osv. ikke kan være kloge, vigtige instrumenter til at få en erhvervsstruktur, som er hensigtsmæssig, og som er nødvendig, bestemt nej. Det går jeg ud fra at der heller ikke lå i det forslag, som en anden skatteminister i en tidligere regering fremsatte for at undgå, at man kunne misbruge nøjagtig det samme instrument i forhold til det generelle underskud. Og derfor har jeg lidt svært ved at se, hvad det er, fru Pernille Sams leder efter som model, da den model, vi har anvendt her, er den model, der er anvendt på det generelle underskud.

Derudover vil jeg selvfølgelig meget gerne modtage inspiration via udvalg og spørgsmål og på anden vis under arbejdet, inden vi når frem til tredje behandling, og skulle der komme gode ideer, der er bedre end de foreslåede her, så vil jeg være lige så åben, som jeg hørte fru Pernille Sams var i sit andet indlæg.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

12) Første behandling af lovforslag nr. L 23: Forslag til lov om ophævelse af lov om godtgørelse vedrørende erhvervsvirksomheders udgifter til administration af skatter og afgifter.

Af skatteministeren (Ole Stavad).
(Fremsat 6/10 99).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Pernille Blach Hansen (S):

Administrationsgodtgørelsen kom til ad snørkede veje i ambiens tid, og man kan ikke sige, at godtgørelsen i dag er præget af en højere logik. Eksempelvis er det ulogisk, at godtgørelsen aftrappes med antallet af ansatte, idet administrative byrder vil vokse med antallet af ansatte. Dertil kommer, at godtgørelsen ikke ydes til virksomheder, drevet i selskabsform, samt at en stor del af godtgørelsen udbetales til personer, der ikke har driften af virksomheden som hovederhverv. Der er altså god grund til at revidere situationen.

Der er dog ingen tvivl om, at der stadig væk er behov for, at mindre virksomheder får mulighed for at mindske deres administrative byrder. Derfor er det planen, at en del af provenuet for ophævelsen af administrationsgodtgørelsen skal anvendes mere fremadrettet. Der skal etableres en puljeordning til støtte for virksomheders etablering af IT-platforme. Det skal bl.a. gøre overgangen til elektronisk indberetning af oplysninger til Told og Skat mindre besværlig samt forbedre mulighederne for de mindre virksomheder for at lade serviceleverandører overtage administrative opgaver. På den baggrund kan Socialdemokratiet støtte forslaget.

Mariann Fischer Boel (V):

Ja, nogle vil måske opleve gænsynsglæde, og andre vil sige: »Åh nej, ikke nu igen!«, når vi nu skal til at behandle ministerens forslag om fjernelse af administrationsgodtgørelsen. Det er jo en næsten årligt tilbagevendende begivenhed.

Men for at reaktionerne nu ikke fuldstændig skal blive sat på automatpilot, så er der dog i forhold til sidste år foretaget nogle enkelte justeringer, og jeg vil godt medgive, selv om skatteministeren beskylder mig for ikke at være voldsomt positiv, at der dog er lidt mere