

over den faste forbindelse, når vi åbner den næste sommer.

Med hensyn til tv-overvågningen af selve vejdelene vil jeg gøre opmærksom på, at det har vi altså også på Storebælt, og det er af trafikale årsager. Hvis der sker noget på den faste forbindelse, skal man hurtigt kunne komme til undsætning og advare andre trafikanter om, at der måske er en farlig situation. Det tjener altså til at sikre trafiksikkerheden på de faste forbindelser, så der er en parallelitet her. Det, der er forskellen mellem Storebælt og her, er, at her er der også et andet land involveret, og derfor kræver det en lidt anden måde at håndtere sagen på. Men ellers vil bilisterne opleve det ens.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Tredje næstformand (Poul Nødgaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Trafikudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

13) Første behandling af lovforslag nr. L 7: Forslag til lov om nedlæggelse af havnebanen mellem Hobro Station og Hobro Havn.
Af trafikministeren (Sonja Mikkelsen).
(Fremsat 7/10 99).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Helge Mortensen (S):

Det er faktisk ved at være en sjældenhed, at vi træffer beslutning om nedlæggelse af baner. Det almindelige har gennem de senere år været, at vi træffer beslutning om at lave baner – Fredrikssundbanen, banerne i forbindelse med de faste forbindelser over Øresund og Storebælt og banen ved Taulov. Men nu er der altså forslag om nedlæggelse af en havnebane, der ikke har været brugt i årevis og heller ikke ser ud til at skulle bruges. Det erhvervsliv, der befinder sig

på havnen i Hobro, kan godt bruge pladsen, og jeg synes, forslaget er fornuftigt, og kan støtte det.

Svend Erik Hovmand (V):

Nogle kunne synes, at dette forslag er så lille, at det ikke burde optage Folketingets tid. Jeg er nu glad for, at det optager Folketinget, jeg er glad for, at det står på Folketingets dagsorden. Ikke bare, fordi det jo er en historisk beslutning – banen her har eksisteret i 100 år – men også fordi dette at nedlægge en jernbane ikke bør være en almindelig, hvad skal vi sige, administrativ foreteelse, og det er det heller ikke her i landet. Det skal ske ved lov, og det er derfor, vi har dette lovforslag.

Jeg har nøje gransket de synspunkter, som de lokale instanser har gjort gældende i denne sag – byråd, borgmester og hele vejen igennem – og der er, så vidt jeg kan se, fuld tilslutning til lovforslaget. Det samme er der i Venstres folketingsgruppe, og vi anser dette forslag for et godt initiativ ud fra de forudsætninger, som her er gældende.

Kaj Ikast (KF):

Det har sikkert været en stor dag i Hobro i 1898, da man fik denne erhvervsudvikling fra stationen og ned til havnen. Men nu har den udspillet sin rolle, og så skal den ophæves. Det skal gøres ved lov, det støtter vi, og jeg håber, de må få en flot bydel dér, hvor jernbanen tidligere har været.

Margrete Auken (SF):

Jeg sad og overvejede, om jeg kunne gøre hr. Søren Kolstrup kunsten efter og få en stor, flot tale ud af nedlæggelse af jernbaner, som vi jo selvfølgelig i SF i det store og hele er imod. Men jeg har alligevel besluttet mig til, at jeg vil fastholde linjen fra før og glæde hr. Kaj Ikast, for som sagt er det så sjældent, at jeg får lejlighed til det, så jeg vil benytte mig af den, når den er der.

Vi støtter også forslaget.

Klaus Kjær (DF):

Da ingen af de berørte parter har noget som helst imod, at denne jernbane bliver nedlagt, og en nedlæggelse til gengæld kan blive til gavn for byens erhvervsliv, har Dansk Folkeparti heller ingen indsigelser mod denne beslutning, og vi er selvfølgelig positive over for lovforslaget.