

aktivperioden, så kan det virke hæmmende. Derfor vil man have dem fjernet, hvad nu regeringen har lagt op til.

Det eneste, jeg sådan set spurgte om, var den der begrundelse for, hvorfor man lige pludselig vendte sig imod den konstruktion, fordi den synes jeg netop må tilfredsstille fru Jette Gottlieb.

(Kort bemærkning).

Jette Gottlieb (EL):

Jo, men se, det er jo noget vrøvl, fordi argumentet retter sig mod G-dage som sådan, og herunder selvfølgelig også G-dage i forbindelse med aktivering.

Men det, som jeg påpegede i mit ordførerindlæg, var noget helt andet. Jeg påpegede, at der her sker det, at regeringen indrømmer, at når man har folk i aktivering, hvad enten det gælder offentligt eller privat ansatte, så er man fuldstændig klar over, at aktiveringen ender som en blindgyde, at der faktisk ikke er nogen idé i, at folk skal fastansættes, og derfor er det også rimeligt, at man fjerner G-dage-løsningen, som man ellers havde som argument for, at man kunne sikre, at arbejdsgiverne altså skulle tænke sig om, inden de smed folk ud.

Så enten må man argumentere i det ene hjørne eller også i det andet. Man kan ikke argumentere i begge.

Tredje næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Ole Vagn Christensen for den tredje og sidste korte bemærkning til fru Gottlieb.

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Jeg tror, vi er enige om, at det, det drejer sig om, ikke er at lave barrierer for den private jobtræning.

Og derfor har regeringen nu i sine overvejelser sagt, at der ikke skal være det argument for, at man kan stå af, at man henviser til den der omkostning, der er bagefter, hvis nu vedkommende ikke bliver der. Og det vil altså sige, at vedkommende overhovedet ingen mulighed får for at komme ind og være med til at vise sin berettigelse.

På den her måde er der ikke denne forhindring til stede, og det håber jeg, at fru Jette Gottlieb er enig med mig i. Fru Jette Gottlieb har så den opfattelse af erhvervslivet.

Jeg har en anden opfattelse, nemlig at hvis erhvervslivet kan se, her er en god arbejdskraft, og den arbejdskraft vil man gerne have til at

fortsætte, så får arbejdskraften mulighed for at fortsætte. Men hvis ikke arbejdskraften får lov til at komme ind, så bliver der ingen mulighed for, at den kan fortsætte.

(Kort bemærkning).

Jette Gottlieb (EL):

Jamen det er vi ikke enige om. I mine øjne er aktiveringen meningsløs, hvis den ikke fører til en varig, ordinær ansættelse. Det, som sker her, er, at regeringen indrømmer, at konsekvensen af aktiveringen normalt ikke er varig, ordinær ansættelse.

Det, jeg påpeger at der faktisk står i det her lovforslag, selv om det er ret uforvarende, er, at man vil fjerne G-dags-betalingen fra aktiveringsordningerne, fordi man erkender, at aktiveringsordningerne går efter brug og smid væk-systemet. Det er det, jeg påpeger at regeringen, og Socialdemokratiet i særdeleshed, hermed har indrømmet.

Ole M. Nielsen (KRF):

I Kristeligt Folkeparti lider vi under den tvangstanke, at vi skal varetage de små og svages interesser; så der er noget sådan inde i mig, der siger, at nu må jeg hellere støtte regeringen lidt. Men jeg vil nøjes med at rose den for, at den trods alt bringer et forslag frem, som har noget med finanslovforhandlingerne at gøre. Det er faktisk en udmærket måde at diskutere og forberede finanslovforhandlingerne på.

Når de her forhandlere, der sidder ovre ved finansministeren en sen nat og skal tage stilling til sådan et indviklet emne som det her, husker, hvad der er blevet debatteret i salen, så har de jo lidt bedre mulighed for at lave noget på et ordentligt grundlag, som der er en ordentlig parlamentarisk opbakning bag. Det er da faktisk rigtig flot. Vi skulle have mange flere ting frem på den måde.

Så vil jeg da rose regeringen for tiltaget omkring G-dagene. Det er jo en fin indrømmelse fra ministerens side med de to G-dage, som også er foranlediget af konflikter. Det med aktiveringsdagene har vi jo ikke diskuteret, men det er også en god idé.

Men det med at straffe de selvstændige erhvervsdrivende, når de ikke kan få butikken til gå rundt længere, er vi ikke rigtig med på. Der er blevet sagt sådan mange følelsesladede ting om selvstændige erhvervsdrivende og iværksættere, men nu er det jo faktisk ikke iværksætterne, det er værst med, for det er som regel