

Se, her mangler jo argumenter, og der er virkelig grund til at hæfte sig ved den her formulering. Sagen er jo, at det er en slet skjult hemmelighed, at alt for mange aktiveringsjob har været en billig løsning for såvel amtskommuner som private arbejdsgivere til at få udført et regulært arbejde. Noget andet er så, at aktiveringen mister enhver mening, hvis det ikke netop er målet, at den skal føre til fast arbejde. Og det vil sige, at regeringen her roder sig ind i en selvmodsigelse ved at bakke op om de bemærkninger, der er givet i den sammenhæng.

Så hvis det ikke netop var målet, at aktiveringen skulle føre til fast arbejde, så ved jeg ikke, hvad det ville være. Og ethvert forslag, der øger såvel de offentlige som de private arbejdsgivers incitament til at fastansætte aktiverede, vil miste enhver mening, hvis man fjerner incitamentet til at fastansætte.

Så forslaget her peger præcis i modsat retning, som det også er understreget i bemærkningerne. Og punktet afsluttes med: »Forslaget forventes at øge incitamentet til at ansætte flere personer i støttet arbejde.« Ja tak, man fristes til at tilføje: Hvis man altså omkostningsfrit kan komme af med dem igen. Og det var unægtelig ikke meningen. Det er heller aldrig det, der er blevet sagt her fra talerstolen, når man snakker om aktivering. Så her er virkelig et punkt, der skal rodes i.

På det sidste punkt vil vi godt fremhæve en vis skepsis, nemlig hvad angår udvidelsen af arbejdsgivernes ret til hjemsendelse i forbindelse med konflikt på anden virksomhed uden G-dage-betaling. Her vil vi også henvise til bemærkningerne i lovforslaget, hvor der bl.a. henvises til en stadig mere udbredt udlicitering af delopgaver i virksomhederne som f.eks. rengøring.

Uanset om vi taler om private eller offentlige arbejdsgivere, bliver disse nødt til at erkende, at deres forkærlighed for udlicitering har den bifejkt, at de også udliciterer en del af deres ledelsesret. Det kan give dem problemer i form af konflikter på udliciterede områder, som de ikke selv har lod eller del i. Men det bør de være klar over, når de overvejer en eventuel udlicitering, og de må også være klar over, at de kan blive ramt af en mindre boomerang i form af G-dage-betaling, hvis de bliver tvunget til hjemsendelse af deres ansatte på grund af konflikt i en anden virksomhed.

Alt i alt skal det foreliggende lovforslag ændres og endevendes på en række punkter, hvis

vi skal ende med at stemme for det, og ellers må vi sige, at vi vender tommelfingeren nedad til det.

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Jeg forstod, at et af de ankepunkter, som fru Jette Gottlieb havde, var om det her med, at der ikke var G-dage i aktivering.

Har den tanke ikke strejft fru Jette Gottlieb, at arbejdsgiveren, inden arbejdsgiveren antager en person og går ind i det, vi kalder privat jobtræning og den slags ting, fordi arbejdsgiveren ikke ved, om vedkommende nu også kan blive der, overvejer at sige: Når jeg har den der omkostning oveni til G-dagene, så vil jeg faktisk ikke ansætte vedkommende?

Answer fru Jette Gottlieb ikke det for at være en større fare end den chance, der er – og det tror jeg, der er – for, at når vedkommendes aktivperiode udløber, og hvis man er glad for vedkommende, så ansætter man selvfølgelig også vedkommende?

Jeg tror, at muligheden for at komme ind vil være sværere, og det er den, jeg synes, vi bør fokusere på.

(Kort bemærkning).

Jette Gottlieb (EL):

Det er jo usædvanlig godt set af hr. Ole Vagn Christensen, og det er lige præcis hele den diskussion om, hvordan G-dagene virker, som blev rejst ved, at Enhedslisten sidste år stillede et forslag om at afskaffe G-dagene.

Den effekt, som hr. Ole Vagn Christensen omtaler, gælder i et hvilket som helst ansættelsesforhold. Og det betyder netop, at G-dageafgiften, som var et forsøg på at lave en afgift på fyringer, har fået den stik modsatte effekt.

Så de argumenter, som hr. Ole Vagn Christensen kommer med i det her konkrete tilfælde, gælder faktisk for hele G-dageordningen. Men det tyder jo på, at vi måske kan få et samarbejde i gang om at få ændret hele G-dageordningen, og det vil jeg da hilse velkommen.

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Den generelle diskussion om G-dagene synes jeg, vi til enhver tid kan tage, men nu drejer det sig om det her lovforslag. Og nu forstår jeg faktisk, at fru Jette Gottlieb er enig i, at så længe man har G-dagene i det her system omkring