

(Kort bemærkning).

**Anders Samuelsen (RV):**

Som jeg indledte med at sige, så er det et grundvilkår – måske specielt for Det Radikale Venstre – at vi hele tiden bliver nødt til at holde os for øje, at den samlede økonomi skal hænge sammen. Det er også tilfældet i dag, hvad jeg altså også understregede i mit første indlæg, og det gør, at man, hvis man ensidigt kigger fra én bestemt vinkel, så egentlig vil kunne pege på næsten alle forslag og sige, at det da er utroligt, at De Radikale er med her.

Vi er vant til, at venstrefløjens traditionelt set punkter os, når der gribes ind på områder. Det gælder i hvert fald de ting, som vi har været medvirkende til at ændre inden for de senere år. Og nu er det så højrefløjens i Folketinget, som punkter os på det her område.

Det eneste, jeg kan sige, er, at vi prøver at se det i en sammenhæng, og at vi, ligesom vi også har gjort tidligere, vil tage højde for de kritikpunkter, der kommer, i det omfang vi mener det er relevant.

(Kort bemærkning).

**Jens Vibjerg (V):**

Må jeg forstå de sidste bemærkninger fra den radikale ordfører sådan, at den radikale ordfører vil være med til at få de uheldige elementer, der ligger i loven her, rykket ud?

(Kort bemærkning).

**Anders Samuelsen (RV):**

Hr. Jens Vibjerg må tage det som et tilsagn, som Det Radikale Venstre egentlig giver, hver eneste gang vi går i gang med forhandlinger og skal have det i udvalg, om, at Det Radikale Venstre går åbent ind i den type forhandlinger og åbent lytter til, hvilke kritikpunkter der skulle komme.

**Jette Gottlieb (EL):**

Der står i bemærkningerne til det her lovforslag, at der er tale om to elementer, men det er jo ikke rigtigt. Der er faktisk temmelig mange forskellige elementer i det her lovforslag, og det, der binder dem sammen, er, at man har fået en bunden opgave, at kradsse så og så mange penge ind på arbejdsløshedsforsikringsloven.

Det er ikke helt i overensstemmelse med vores opfattelse af, hvordan lovgivningen skal være sammenhængende og konsistent, så jeg

har i hvert fald nogle forslag om at få opdelt lovforslaget.

Den første del af forslaget er altså den med ventepengene. Den har alene det formål at spare de 110 mio. kr. på arbejdsløshedsdagpenge. Men nu er det jo nok ikke repræsentanter for storkapitalen, der må dreje nøglen om og gå på dagpenge, men derimod folk, der gør et forsøg på at banke en lille biks op. Og hvis de bliver tvunget til at dreje nøglen om, så er det nok ikke dagpengenes størrelse, der trækker. Det kan man ikke helt forestille sig.

Den selvstændige fra i går er blevet til en arbejdsløs lønmodtager i dag med det samme behov for et forsørgelsesgrundlag. Og det vil sige, at for os at se så er forslaget her ikke særlig velbegrundet, hverken socialt eller på anden måde.

Den anden del af forslaget er meget mere sammensat. Nogle elementer er vi for, og andre elementer er vi imod. At man nu efter 6 år med 5-dages dagpengege tilpasser arbejdsgivernes betaling af G-dage, forekommer rimelig logisk, og det går vi ind for. Det vil i hvert fald rette op på et af de problemer, der er ved G-dagene, nemlig at folk får for lidt udbetalt.

Vi mener jo stadig, at G-dage-ordningen burde laves fuldstændig om, så den i stedet for at være en sag mellem den enkelte arbejdsgiver og den enkelte fyrede blev til en kollektiv ordning med forhøjet arbejdsgiverbidrag til arbejdsløshedsdagpengene. Men på trods af det er det jo ikke svært for os at stemme for et forslag af den her art, fordi det er en rimelighed i forhold til dagpengesystemet.

Vi er også positive over for den del af lovgivningen, som præciserer arbejdsgivernes frist for indbetaling af G-dagene, og den del, der fratager direktøren for Arbejdsløshedsforsikringen muligheden for at give arbejdsgiveren dispensation.

Til gengæld er vi overordentlig skeptiske over for den del af forslaget, der holder lønmodtagere i aktivering ude af G-dage-ordningen. Vores skepsis blev ikke mindre, da vi læste bemærkningerne til forslaget. I bemærkningerne henvises der til arbejdet i G-dage-udvalget, og der står: »I forbindelse med arbejdet i G-dagsudvalget blev det fra (amts)kommunal side anført, at aktivering i henhold til lov om en aktiv arbejdsmarkedspolitik ikke tilsigter at fastansætte de aktiverede i (amts)kommunerne«. Og videre: »Tilsvarende overvejelser gør sig også gældende ved støttet arbejde i private virksomheder«.