

i en tidligere samling, hvor hr. arbejdsminister Knud Erik Kirkegaard dengang med støtte fra de fleste partier, der i dag har udtalt sig skeptisk over for lovforslaget, hentede 200 mio. kr. på denne konto til bestemte formål. Men da jeg jo ikke ønsker at drille og forlænge diskussionen, vil jeg ikke tvære mere rundt i fortiden, for så vidt angår dette forhold.

Men jeg vil afslutte med at sige til hr. Mogens Andreassen, at sjældent har jeg hørt så meget komprimeret sludder på så kort tid, som da jeg hørte, at det med at lave en individuel konto til hver enkelt lønmodtager rummer en række muligheder for at styrke erhvervslivets muligheder for at skabe mere beskæftigelse. Jeg vil anbefale hr. Mogens Andreassen at konsultere de respektive arbejdsgiverforeninger med det synspunkt. Så tror jeg, at der vil være en anden analyse, næste gang vi hører hr. Mogens Andreassen i denne sag på denne talerstol.

(Kort bemærkning).

Knud Erik Kirkegaard (KF):

Ja, der er måske behov for en kort replik til arbejdsministeren.

Nu er det jo sådan, at kloge folk siger, at det sikreste sted, hvorfra man kan røbe en hemmelighed, er fra Folketingets talerstol, og den hemmelighed, jeg så røber nu, er, at det faktisk er mig, der har opfundet konstruktionen.

Og så sagde arbejdsministeren, at dengang fik jeg jo tilslutning fra en meget bred kreds af partier i modsætning til, hvad arbejdsministeren har fået nu, og det må jo så bero på, at der var større tillid til den daværende arbejdsminister, end der er til den nuværende.

(Kort bemærkning).

Mogens Andreassen (DF):

Det kan godt være, at arbejdsministeren opfattede det som noget sludder. Jeg må så sige til arbejdsministeren, at det jo er ganske logisk, at hvis virksomhederne har en lang, lang periode, hvor de har den kapital at arbejde med, jamen så er det jo helt sikkert, at så vil de også have mulighederne for at skaffe nogle arbejdspladser, så det kan der vel ikke være meget forkert i.

Men det her forslag er jo simpelt hen et forslag, som kun, som jeg sagde før, er en beslaglæggelse af 40 mio. kr. Hvad der kommer senere, om det er et udkast fra den betænkning, der kommer som lovforslag fra arbejdsministeren omkring ændring af ferieloven, ja, det kan vi jo ikke vide. Men én ting er i hvert fald helt sik-

kert, at med den disposition, man foretager, når man ændrer i ferieloven, og når man læser den betænkning, der har været, jamen så må vi også dér konstatere, at hvis den bliver gennemført, er der en forringelse af de likvide midler hos arbejdsgiverne på 15,9 mia. kr.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Første behandling af lovforslag nr. L 29: Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsløshedsforsikring m.v. (Venteperiode ved ophør med selvstændig virksomhed, dagpengegodtgørelse for 1. og 2. ledighedsdag).

Af arbejdsministeren (Ove Hygum).

(Fremsat 7/10 99).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Ole Vagn Christensen (S):

Det lovforslag, som vi nu skal behandle, indeholder forslag om to ændringer og nogle justeringer.

Det ene forslag vedrører en udvidelse af venteperioden, inden der opnås ret til dagpenge ved ophør med selvstændig virksomhed. Her foreslås venteperioden udvidet fra 1 til 4 uger. Der er således tale om en tilnærmelsesvis ligestilling med lønmodtagernes karantæneperiode.

Herudover foreslås et ændret beregningsgrundlag for betaling af dagpengegodtgørelsen for 1. og 2. ledighedsdag, sådan at en hel dagpengegodtgørelse svarer til højeste dagpenge pr. dag, og det vil sige, at alt er overladt til virksomhed og så den ansatte.