

len på de 40 mio. kr. til statskassen vil sige, at der er plads til administrationen.

Der er også det at bemærke, at der yderligere vil komme indtægter til Feriefonden på ca. 35 mio. kr., som så frit kan bruges til ferieførmål.

Det regnestykke, man er kommet frem til her, synes vi er det mest sympatiske, og derfor kan Socialdemokratiet støtte forslaget.

Erling Oxdam (V):

Principielt ønsker Venstre ferieloven ændret, således at lønmodtagerne får frihed til selv at forvalte deres feriepenge og selv bestemme deres ferieår. Venstre ønsker også Feriefonden nedlagt.

Venstre finder endvidere, at arbejdsministeren burde have benyttet lejligheden til at foreslå nogle ændringer af loven, som kunne fjerne et par af de værste urimeligheder. Jeg tænker her på ferielovens § 19 b, som siger, at feriegodtgørelse for et optjeningsår udbetales ved ferieårets begyndelse til en lønmodtager, uanset om ferie holdes, pkt. 1, når beløbet er 500 kr. eller mindre – så kommer der nogle andre tilfælde, hvor det udbetales, bl.a. på grundlag af alder osv. – men altså 500 kr. Da det typisk er småbeløb, der ikke hæves af de berettigede, ville det være rimeligt, at langt større beløb blev udbetalt, f.eks. 1.000 kr. eller måske 2.000 kr.

Den anden bestemmelse, jeg vil nævne, er § 22 om den 1-årige forældelse. Kravet bør ligesom andre almindelige krav først forældes efter 5 år. Men endnu bedre var det, om pengene automatisk blev indsat på lønmodtagerens konto, og det ville også være mere lønmodtagervenligt. Men ministeren har altså ikke ved denne lejlighed stillet ændringsforslag til loven. Ministeren beder bare om 40 mio. kr. af lønmodtagernes retmæssige feriepenge til den umættelige statskasse. Det minder meget stærkt om konfiskation, og det er Venstre så absolut imod.

Når Venstre alligevel ikke på forhånd vil erklære at ville stemme imod lovforslaget, sker det ud fra en forhåbning om, at regeringen måske på andre punkter vil vise sig at være forhandlingsvillig over for Venstres ønsker, bl.a. i forbindelse med finanslov 2000.

Men min slutbemærkning skal være, at Venstre ønsker ferieloven ændret på en række punkter. Det er således helt urimeligt og meningsløst, at der skal bruges 78 mio. kr. til administration af folks feriepenge.

Knud Erik Kirkegaard (KF):

Det Konservative Folkeparti har tidligere medvirket til en operation af tilsvarende karakter, som arbejdsministeren her foreslår. Men vi kan jo ikke komme uden om, at det er en lidt besynderlig måde at skaffe penge på til den betrængte statskasse. Hvis de 40 mio. kr. først er overgået til Arbejdsmarkedets Feriefond, vil det ikke være muligt, i hvert fald ikke legalt, at overføre dem til statskassen, så her tager man altså pengene, inden de overføres til Feriefonden. Det er fuldstændig legalt, men er nu alligevel en lille smule snyd.

Vi vil imidlertid ikke på forhånd afvise at medvirke, men vores endelige stillingtagen vil bero på udvalgsbehandlingen og i øvrigt hele forløbet af finanslovforhandlingerne og dermed den samlede tegning af et eventuelt forlig om finansloven for år 2000.

Christen Amby (SF):

Forslaget går ud på, at man overfører 40 mio. kr. af renteindtægterne fra FerieKonto til staten, og så går resten til Arbejdsmarkedets Feriefond.

Fra SF's side vil vi sige, at vi ikke har noget principielt imod operationen, men vi vil selvfølgelig sikre os, at pengene bliver brugt til noget fornuftigt, så vores stillingtagen vil helt afhænge af, hvordan finanslovforhandlingerne vil gå.

Jeg ved, at arbejdsministeren senere i samlingen vil komme med et mere udførligt forslag til ændring af ferieloven på grundlag af den betænkning, som et embedsmandsudvalg er kommet med. Vi må nu sige, at vi ikke er imponerede over udvalgets dristighed. Jeg vil godt tage et enkelt problem op, netop dette, at en række penge jo ikke udbetales til dem, der har optjent dem. Af gammel tradition, dengang man ikke kunne identificere de pågældende, ja, så gik de til Arbejdsmarkedets Feriefond, hvilket jo sådan set var en udmærket kollektiv løsning på problemet. Men i vore dage er det jo ikke sådan, at man ikke kan identificere folk, særlig ikke hvis man skal opkræve penge hos dem, og derfor kunne man jo nok stille det spørgsmål, om det ikke var rimeligt, at pengene gik direkte til de pågældende, enten via deres ATP-konto, som jo administrerer dem og kender dem alle sammen, eller pengene kunne jo også indbetales til Told og Skat på deres konto dér, sådan at de fik pengene godskrevet eller udbetalt i forbindelse med deres årspørgørelse.

Jeg ved, at man i betænkningen er lidt inde på, at det ikke helt vil være i overensstemmelse