

Punkt 2: Det, der stod om fleksibel arbejdstid i finanslovaftalen, og at man ønskede en anden form for tilrettelæggelse af arbejdet, gav udtryk for, at man fra Folketingets side blandede sig i et område, som slet ikke henhører under Folketinget, fordi det jo var kommunale og amtskommunale overenskomster.

Så jeg synes sådan set, spørgsmålet var rimelig relevant, og derfor vil jeg gerne gentage det.

(Kort bemærkning).

**Knud Erik Kirkegaard (KF):**

Hr. Dyrlund spurgte til vores stillingtagen til vedtagelsen. Nu er det jo sådan, at kløgtige mennesker altid kan se en sag fra mere end én side, og derfor er vores overvejelser endt på følgende måde: Der er ikke nogen skadevirkninger i det der forslag til vedtagelse, hvis det bliver vedtaget. Det er selvfølgelig ikke en begrundelse for, at man kan stemme for det.

På den anden side så indeholder det en opfordring til parterne om at gøre noget ved det her, så vi undgår en gentagelse af forårets forløb.

Og når vi sådan vurderer det lidt fra den ene side og lidt fra den anden side, så må kløgtige mennesker komme til den konklusion, at man så må undlade at stemme, og det gør vi naturligvis som kløgtige mennesker i Det Konservative Folkeparti.

Hr. Tom Behnke: Omkring tjenestemænd og tjenestemænds strejkeret forholder det sig helt præcis sådan, at tjenestemænd ifølge deres ansættelsesforhold – det er i hvert fald den fremherskende teori – ikke har strejkeret, og det er netop forskellen mellem politiet og sygeplejerskerne, sådan som hr. Tom Behnke spurgte om for et øjeblik siden.

Og så endelig til hr. Ole Sohn, som stadig væk spørger til den der del af finanslovaftalen, som han ikke kan huske hvad indeholder, og der er ingen grund til at gentage det svar, som jeg gav allerede for et øjeblik siden. Der er intet nyt at sige om den sag.

(Kort bemærkning).

**Ole M. Nielsen (KRF):**

Nu siger forretningsordenen vist, at det er spørgsmål til ordførerne, man skal stille i den her runde, og hvis jeg skal formulere et spørgsmål, så må det jo være, om ikke hr. Kirkegaard mener, at Folketingets talerstol er væsentligere end den på Hotel Vilsund Strand. Det mener jeg bestemt den er, for det er jo helt rigtigt, at vi fik

afhandlet det her lille spørgsmål om, hvad der stod i Garodkin, i mandags, og at jeg også kom lidt billigt til de point, eftersom det var en helt tredje part, der havde læst i Garodkin før det møde. Jeg har ikke haft så stor mistillid til Det Konservatives styr på eget hus, at jeg kunne finde på at kontrollere hr. Kirkegaards udsagn i Garodkin. Men sådan er det.

Men jeg må alligevel konstatere, at Garodkin jo ikke selv opfinder sine synspunkter, og det, der står her, er jo en ganske kraftig anfægtelse af den danske model i forhold til det, hr. Kirkegaard postulerer. Det har selvfølgelig været en medarbejder i den konservative folketingsgruppe, der har givet den oplysning her, men den medarbejder må jo have hørt et eller andet om, hvad man sådan snakker om. Altså det er det her med, hvad der er teori, og hvad der er praksis, som vi siger i Jylland. Det kunne jo godt være derfor, det kom.

Så jeg må jo spørge endnu en gang, om ikke det var en idé, at man fik styr på det her?

(Kort bemærkning).

**Poul Erik Dyrlund (S):**

Jeg har det ikke godt med det, men jeg er jo nødt til at konstatere, at hr. Kirkegaard jo kan det der med talens kunst. Først at stå på talerstolen og være meget klar og præcis og efterfølgende stå og læse den værste gang sludder, jeg længe har hørt, op fra talerstolen.

Det får mig til at tænke på – også set i forhold til det med kløgtigheden – at hr. Kirkegaard vist skal være glad for, at hr. Kirkegaard ikke var oppe til eksamen i dag for så vidt angår klogskab. Det var for tyndt, det der.

Men er det sådan – det kom jeg faktisk til at stå og tænke på, da jeg hørte hr. Kirkegaard, også apropos hr. Jens Vibjerg – at man nu her i forbindelse med den nye folketingssamling har indgået en eller anden aftale imellem de der partier ovre på den side af midten af Folketinget, i hvert fald en række af dem, om at man ikke vil stemme hinanden ned, og at man så bruger alle mulige dårlige undskyldninger, som overhovedet ikke er i overensstemmelse med egne hovedsynspunkter, til ikke at gøre det?

(Kort bemærkning).

**Tom Behnke (FRI):**

Det er fuldstændig rigtigt, at der er en væsentlig forskel på, om man er ansat som tjenestemand, eller man ikke er ansat som tjeneste-