

at sikre, at et flertal af partier herinde ikke kan sidde og lurepasse, sidde og se på meningsmålingerne, der går lidt op og ned, og så, når de er forvissede om, at nu er chancen størst for at få afskaffet kronen, tage en lynafstemning. Det er også derfor, vi under hele debatten i dag har forsøgt at få forståelse for det synspunkt, at der skulle laves et sæt fælles spilleregler for den kommende folkeafstemning, som jo netop kunne gøre, at vi kunne koncentrere debatten om indholdet, det rene indhold, om vi skal beholde kronen eller ikke beholde kronen.

Vi har desværre ikke fra nogen ordførere, der står bag det forslag til vedtagelse, der er fremsat i dag, kunnet få blot snerten af, at vi kan få lavet sådan en fælles aftale, og det illustrerer jo desværre for os, at det, det handler om, er, at man vil beholde muligheden for at lave en lynafstemning og forsøge at tage befolkningen på sengen.

Regeringen har jo også været inde på andre områder, bl.a. forsvarsområdet, og jeg vil bare kort her understrege, at det er helt afgørende for Dansk Folkeparti, at man ikke får lavet en konstruktion, som vi desværre ellers kan se tegne sig, hvor man vil kunne få en fremtidig konflikt mellem Europa og USA. Uanset hvilke ord man lægger i det samarbejde, så ligger der jo i den model, man arbejder med, at EU også skal kunne handle, når USA ikke er enig i, at man skal handle.

Det er jo ellers det fine i NATO-kredsen, at NATO-landene skal være enige for at iværksætte en militær aktion, men den model, man nu laver på forsvarsområdet, giver efter vores opfattelse risiko for, at man vil kunne få fremtidige konflikter mellem USA og Europa. Det ønsker vi ikke at medvirke til, og det er også derfor, vi siger klart nej til den udvikling med permanente militærkomiteer osv., som er under opbygning, og som regeringen støtter fuldt ud.

Det, regeringen vil, kom i øvrigt klarest til udtryk, på det radikale landsmøde, hvor udenrigsministeren jo blev flittigst citeret for, at forsvarsforbeholdet skulle fjernes hurtigst muligt, nok i modstrid med det forslag til vedtagelse, der nu foreligger, også med radikal støtte, men sådan er verden jo ofte indrettet.

Jeg skal sige om det retlige forbehold, at når vi er meget bekymrede for udviklingen dér, så handler det jo om, at Danmark stadig og med velsignelse af regeringen og de samme partier,

som står bag forslaget i dag, er med i Schengensamarbejdet. Det er klart, at hvis man ønsker åbne grænser mellem EU-landene, så er det på en lang række områder svært at se, at Danmark kan have særegne regler eller andre regler, end de andre EU-lande har, og derfor er der selvfølgelig en indre logik i, at når man først har sagt ja til Schengensamarbejdet, jamen så siger man også ja til, at man skal have fælles regler på det retlige område. Men det er jo en udvikling, som er dybt beklagelig, for det giver jo i endnu højere grad en risiko for, at Danmark ikke bestemmer i eget hus.

Endelig skal jeg spørge i relation til den debat, vi havde tidligere, hvor jeg stadig væk gerne vil have et svar fra hr. Jacob Buksti: Mener Socialdemokratiet stadig, at Venstre aldrig har respekteret de danske forbehold? Jeg forsøgte at få et svar tidligere under debatten, men fik det ikke, og derfor skal jeg stadig væk, i hvert fald over for hr. Buksti, efterlyse det.

Formanden:

Nu er taletiden desværre slut.

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Må jeg fremsætte et forslag til vedtagelse?

Formanden:

Så skidt da.

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg vil gerne have lov til, samtidig med at jeg i øvrigt selvfølgelig kan støtte hr. Frank Dahlgaaards forslag til vedtagelse, at fremsætte følgende:

Forslag til vedtagelse

»Folketinget opfordrer regeringen til at samarbejde med alle Folketingets partier om at skabe et fælles sæt spilleregler, som sikrer en fair situation for såvel tilhængere som modstandere af kronen, bl.a. gennem en aftale om en mindsteperode før udskrivelsen af en folkeafstemning om kronens fremtid til afholdelsen heraf.« (Forslag til vedtagelse nr. V 6).

Formanden:

Der er nu fremsat følgende forslag til vedtagelse: (Se ovenfor). Var det korrekt? Godt. Også dette forslag indgår herefter i forhandlingen.