

koster jo altså også penge at stå udenfor. Derfor vil jeg godt bede, ja, det må jo så være den politiske ordfører for Socialdemokratiet eller statsministeren bekræfte – og det har man allerede været lidt inde på i diskussionen – at hvis vi havde været med i euroen i dag, så havde vi haft en rente, der var lige så lav som de øvrige eurolandes rente.

Var det så ikke rigtigt, at de beregninger, Økonomiministeriet lavede for trekvart år siden, viser, at hvis der er en renteforskel på en halv pct., så vil det svare til en samfundsmæssig besparelse på 6 mia. kr. om året? Sagt på en anden måde: Ville vi ikke, hvis vi i dag havde været med i eurolandene, kunne have set et finanslovforslag fra regeringen, som ikke forudsatte besparelser? Altså vi har et finanslovudspil fra regeringen, der siger, man skal spare 6 mia. kr. Hvis vi havde været en del af euroland, så ville vi på grund af den lavere rente ikke have været nødt til at spare. 6 mia. kr. er gevinsten for samfundøkonomien ifølge de beregninger, økonomiministerens fremlagde for Folketinget for trekvart år siden.

Op det er så bare ét eksempel på den økonomiske besparelse. Det er klart, at også privatøkonomisk i forhold til vores boliglån osv. vil der jo være en besparelse ved at være inde, ved ikke at skulle betale en ekstra rente for at stå udenfor.

Venstre er enig med regeringen i, at det væsentligste i EU i disse år er at sikre, at de centrale og østeuropæiske ansøgerlande bliver medlemmer af EU. Derfor er vi også enige i, at det gælder om at få en smal regeringskonference. Det sagde vi i øvrigt også forud for Amsterdamtraktaten, og det ser i hvert fald ud til, at regeringen er blevet klogere på dette punkt, for Danmark var jo sådan set op til Amsterdam medvirkende til, at der kom så mange emner på bordet, at man ikke nåede det, der var det væsentlige, nemlig at sikre Øst- og Centraleuropas adgang til EU.

Denne gang er vi enige om, at man forsøger at holde regeringskonferencen smal, men vi er også klar over den risiko, der er for, at forskellige emner kan dukke op, som man så bliver nødt til at behandle.

Afslutningsvis: I Venstre er vi trætte af, at den danske EU-debat handler alt for meget om, hvad Danmark ikke kan og Danmark ikke vil, og hvad vi fra dansk side og fra regeringens side synes, at EU ikke må og EU ikke skal. Vi mener, at vi skal væk fra den rolle. Vi skal mere

i offensiven. Derfor bør Danmark komme af med undtagelserne, så vi hurtigst muligt genvinder vores politiske slagkraft i EU.

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Det første, jeg gerne vil spørge fru Charlotte Antonsen om, det er: Hvad forhindrer en husejer i dag i at tage et lån i euro?

Jeg kunne forstå, at et af de meget faretruende signaler, når vi nu ikke var med, var, at man ikke kunne få de her billige lån. Hvad forhindrer folk i at tage et lån i euro?

For det andet: Jeg har forstået Venstre på den måde, at man først mener, der for alvor kommer en diskussion omkring afskaffelsen af kronen, i det øjeblik der er en dato. Det har man argumenteret for i mange henseender. Derfor er mit spørgsmål: Siden der ikke kan komme en debat før, og der så altså kommer en debat i det øjeblik, vi har en dato, hvor lang en periode mener fru Charlotte Antonsen så, der bør være, fra en folkeafstemning udskrives, og til den afholdes. Altså hvor kort må debatperioden være? Hvor mange måneder?

Op for det tredje det, jeg var lidt inde på i forhold til hr. Buksti. Må jeg spørge fru Charlotte Antonsen: Hvad er der sket siden august? Altså jeg kunne forstå, at i august var det sådan, at Venstres formand mente, at Socialdemokratiet og Venstre var i slagsmål om de her spørgsmål om, hvorvidt man respekterede de danske forbehold, og jeg kunne forstå, at hr. Anders Fogh Rasmussen dér sagde, at nu måtte man have større sikkerhed for, at forbeholdene blev respekteret; ellers måtte man have fodnoter. Og jeg var begejstret over hr. Anders Fogh Rasmussens udmelding.

Mit spørgsmål er så: Hvad er der sket siden august? Har man nu større sikkerhed for, at regeringen opfylder løftet om at varetage forbeholdene på betryggende vis, eller er det alene af den her vedtagelse, det fremgår? Er det alene det, Venstre har at henholde sig til i forhold til, om regeringen i højere grad nu efterlever forbeholdene?

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg fornemmede, at fru Charlotte Antonsen var ganske godt tilfreds med det forslag til vedtagelse, som partierne har fremsat, og det synes jeg også hun har god grund til at være.