

(Kort bemærkning).

Frank Dahlgaard (UP):

Hr. Jacob Buksti henviser til Økonomiministeriets beregning over, hvad det koster, at den danske rente er lidt højere end den tyske rente og eurorenten. Jamen det holder jo ikke. Jeg kan slet ikke i min levetid huske, at renten i Danmark har været lavere end i Tyskland. Hvilket land er rigest? Hvilken befolkning har den højeste levestandard? Det har Danmark. Så der er et eller andet, der må forklares, og det kan hr. Jacob Buksti gøre.

For det andet: Hvis det, som hr. Jacob Buksti siger, er rigtigt, hvordan kan det så være, at disse beregninger viser, at arbejdsløsheden er væsentlig højere – næsten tre gange så høj – i Euroland end i Danmark?

Og for det tredje: Når hr. Jacob Buksti bruger beregninger fra Økonomiministeriet, så kan jeg jo også gøre det. Økonomiministeriet kom i august i år med et svar på spørgsmål nr. S 2799 om realrenten – for det er jo ikke renten, der er afgørende for investeringer og vækst, det er realrenten – og af det svar fremgår, at realrenten i Danmark er lavere end realrenten i Tyskland. Det er nok forklaringen på det hele.

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Jeg må sige, at jeg havde ventet mig af den her debat, at kvaliteten var bare en lille smule højere, at det ikke var sådan, at vi skulle til at lave sproglig eksegese på den her tekst og se den som udtryk for, at det er afgørende bekymrende, at vi har ændret det nationale kompromis osv., at der nu kommer en stigende bekymring, og at Venstre aldrig nogen sinde har respekteret forbeholdene. Hvordan kan man da læse det danske sprog sådan?

Når det er sådan, at der står, at man skal sikre en åben og grundig debat, så ved jeg ikke, hvad man forestiller sig, men en åben og grundig debat ser jeg altså som en debat om både fordele og ulemper. Der er ikke nogen som helst form for modstrid mellem det, der står her, og så det, Socialdemokratiet har vedtaget. Socialdemokratiet vil køre sin egen oplysningsvirksomhed om fordele og ulemper med plads til både modstandere og skeptikere og tilhængere og andet godtfolk. Det er det, der ligger i ordet åben.

Hvordan og hvorledes kan hr. Keld Albrechtsen få udtalelser fra hr. Klaus Hækkerup til at blive til, at der virkelig er et stigende

antal socialdemokrater, der går imod det her? Ja, det kan godt være, at det er, fordi en mand tilsyneladende er blevet til halvanden i den artikel i Berlingske Tidende, men det skal, så vidt jeg kan se det, altså forstås på den måde, at hr. Holger Graversen også har tilkendegivet en vis form for skepsis. Det er, så vidt jeg ved, det, men det kan være, at hr. Keld Albrechtsen er bedre informeret om, hvor mange der har været med i udtrykket »et stadig stigende antal«. Jeg har en fornemmelse af, at man samler sig, og det er helt o.k.

Endelig til spørgsmålet om, at Venstre aldrig har respekteret de danske forbehold, og at der, fordi statsministeren kom med den udtalelse, så skulle være sket en eller anden dramatisk ting: Jamen i den sidste pind i vedtagelsen – og det er altså et forslag til vedtagelse, hvor partiet Venstre også er med, og hvor de fire partier er enige – står der: »at sikre en aktiv deltagelse i alle drøftelserne i EU under fuld respekt for de danske forbehold.« Det kan da ikke siges klarere.

Tredje næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Kristian Thulesen Dahl og hr. Jann Sjursen og hr. Kjeld Albrechtsen har markeret, og hr. Frank Dahlgaard tager vi lige med i samme omgang.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jamen det er lige præcis det, der er interessant, for efter statsministerens frontalangreb på Venstre i august kom Venstres formand, hr. Anders Fogh Rasmussen, jo på banen og krævede pludselig fodnoter for at sikre, at de danske forbehold stod intakte, og at der ikke blev fiflet med forbeholdene.

For os, der føler, at der bliver fiflet med de danske forbehold, er det da interessant, om vi har nogen alliancepartnere i kampen for at få respekteret de danske forbehold, eller om den forbrødring, som den her vedtagelse er udtryk for, er jeg bange for, betyder, at vi ikke har alliancepartnere i det spørgsmål.

Så til hr. Buksti: Ja, jeg skal bruge hr. Bukstis svar for at kunne konfrontere fru Charlotte Antonsen med nøjagtig det her, og fru Charlotte Antonsen kan jo i sit ordførerindlæg lige så godt tage med, hvad Venstre mente med, at man nu skulle være med til at lave fodnoter, så man sikrede de danske forbeholds eksistens.