

Se, sagen er den, at det at sige, at nu skal regeringen gennemføre det helt konkret, forudsætter jo, at vi har en fuldstændig fælles melding fra partierne om, hvad det så helt konkret er, regeringen skal gennemføre. Og som sundhedsministeren så rigtigt siger til mig: Da vi havde debatten i maj måned 1999, var det faktisk meget uklart, hvad det helt konkret var, partierne var enige om. Her stod Dansk Folkeparti med én konkret opfattelse, og herovre stod nogle andre partier med en anden konkret opfattelse.

Kort sagt, der var ikke klarhed over, hvad det helt konkret var, man skulle gennemføre, og der var slet ikke klarhed over, hvad hr. Thulesen Dahl sikkert kender fra sit daglige virke: Der var ingen, der fortalte, hvor pengene skulle komme fra. Altså ingen enighed om den konkrete model og ingen klarhed om, hvor skulle pengene komme fra.

Dertil kommer noget andet, der er dybt alvorligt, meget alvorligt: Tænk, hvis vi nu kommer i den situation, at vi i bare iver for at lave en landsdækkende mammografiundersøgelse risikerer, at de kvinder, som har brug for en hurtig behandling i tilfælde af brystkræft, ikke kan få det, fordi vi bruger en masse af vores ressourcer på en landsdækkende mammografiundersøgelse. Der er mange overvejelser, der skal gøres her.

Men summa summarum: Sundhedsministeren indkalder nu partierne bag beslutningsforslaget fra maj til en politisk drøftelse med henblik på at nå til klarhed over, hvad det så helt konkret er, man kan blive enig om at der skal gøres. Og dernæst: Har man nogle bud på, hvordan det her skal finansieres?

Det er det, der sker, og dermed heller ingen – ingen – usikkerhed om, at regeringen til enhver tid lever op til Folketingets ønsker. Det er derfor, vi har demokrati i vores land.

#### **Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Jeg er fuldstændig overbevist om, at det bliver en særdeles god dag, og ikke mindst fordi jeg jo får lejlighed til at diskutere med statsministeren det meste af eftermiddagen og aftenen, også om den europapolitiske udvikling, og det ser jeg meget frem til. Jeg har forberedt mig grundigt, så jeg glæder mig til en rigtig god debat.

Med hensyn til det konkrete her er jeg glad for statsministerens tilsagn om, at den kreds af partier, der stod bag beslutningsforslagets vedtagelse, bliver inddraget i den diskussion, som

man i tekstanmærkningen i finansloven skriver der skal være omkring finansiering. Så langt, så godt.

Så gentager statsministeren i sit svar regeringens motiver imod forslaget, hvorfor regeringen var modstander af forslaget tilbage i maj. Og kan statsministeren og jeg ikke bare blive enige om i dag, at det egentlig er fuldstændig uinteressant i forhold til den principielle diskussion, nemlig at der ikke er tvivl om, at når Folketingets flertal har vedtaget et sådant beslutningsforslag, så skal det også føres ud i livet?

For mig var det krystalklart, hvad der blev vedtaget. Det er krystalklart, hvad der skal ske, og jeg tror kun, man kan have en anden opfattelse, hvis man grundlæggende har været modstander af, at det forslag blev vedtaget, helt fra starten.

Det, jeg gerne vil anfægte, er, at man bruger den politiske motivering i sin tid, som gjorde, at man var modstander, til at forsøge at forhale og fordreje og forsinke det her forslags gennemførelse.

Men summa summarum: Statsministeren er enig i – eller hvad? – at det her selvfølgelig skal gennemføres, når et flertal i Folketinget har besluttet det, også selv om regeringen måtte finde, at det er økonomisk uansvarligt, og regeringen måtte finde, at det er et forkert forslag, der er blevet vedtaget.

#### **Statsministeren (Poul Nyrup Rasmussen):**

Den første del af mit svar understregede klart, hvad det er, vi har foran os her. Der skal ikke være et sekundts tvivl om, at regeringen til hver en tid efterlever Folketingets flertals beslutninger, til hver en tid!

Når det så er sagt, er jeg også nødt til at sige: Det var ikke klart, det, man vedtog i maj måned. Det var ikke præcist, og det var ikke konkret. Jeg har teksten her. Det forslag, man vedtog, var ikke klart og præcist, og det er nu det, vi går i gang med at klare op her i efteråret. Det er det andet.

Og det tredje, jeg så må sige, er, at jeg ser så også frem til, at alle partier fortæller, hvor pengene skal komme fra, og at alle partier er opmærksomme på, at en landsomfattende mammografiundersøgelse ikke medfører den risiko, at kvinder, der kommer ud for brystkræftkonstatering, må vente for længe, inden de kan blive behandlet af de læger og af det sygehusvæ-