

Keld Albrechtsen, stadig væk ikke til stede, og derfor skal jeg på vores og hans vegne meddele, at vi støtter forslaget, som det ligger her. Vi synes også, det er et skridt i den rigtige retning.

Jeg vil gerne rose fødevareministeren for ikke at følge Landbrugsraadets forslag om at sløre § 2, stk. 3, med lidt ordflom. Jeg synes næsten, det er rørende, at dér i lovforslaget, hvor det står, at der skal være en begrundet formodning om, at der er en risiko, foreslås det af Landbrugsraadet, at det skal være et konkret fund, en begrundet mistanke, specifikke stoffer, som udgør en konkret risiko, osv. Jeg synes, det er fint ikke at hoppe på, at man sådan skal pakke det ind. Det er klart nok, som det er formuleret.

Vi har noteret os, at man på baggrund af frivillige aftaler er ved at holde op med at bruge antibiotiske vækstfremmere. Det er selvfølgelig et fremskridt, særlig når vi kan høre, at de stakels små kyllinger sådan set nærmest har det bedre uden, end de havde det med, som vi bl.a. så det i fjernsynet i morges. Det er jo en god ting.

Vi synes jo stadig væk, det ville være en god idé, at man helt forbød dem i stedet for at oprette et register, der i givet fald skal registrere anvendelsen af antibiotiske vækstfremmere. Jeg ved godt, at vi støder på noget EU, men det er vi sådan set ligeglade med. Vi ville gerne forbyde det alligevel, og hvis ministeren synes, det er en god ændring, er vi med på den, men ellers støtter vi forslaget, som det ligger.

Ole M. Nielsen (KRF):

Også her i lovforslag nr. L 12 er formålet jo godt nok, men der er meget vide ministerbeføjelser i forslaget her, og man kan jo aldrig vide, om den nuværende fødevareminister bliver siddende i al evighed, og hvad står man så med, efter at han går af? Det kan jo gå galt så. Det kan man godt være betænkelig ved.

Så til det her med indgriben ved begrundet formodning om, at foderstofferne vil kunne udgøre en risiko for menneskers og dyrs sundhed. Jamen det er også en udmærket formulering, men den er så frygtelig afhængig af de mennesker, der håndterer det. Men vi må håbe, at vejledningerne bliver så gode, at de kan holde tungen lige i munden.

Med hensyn til de antibiotiske vækstfremmere, som foderstofbranchen skal registrere, mener jeg faktisk, at det er overflødigt. Det sagde jeg lidt om ved behandlingen af det tidligere lovforslag, men jeg vil gerne benytte lejligheden

til at sige noget, som jeg også før har fremført, og det er, at når vi kommer af med de antibiotiske vækstfremmere, bør vi komme til at dyrke nogle naturlige tilsætningsstoffer, nogle naturlige vækstfremmere. Vi mangler simpelt hen – og det kan man jo tage op nu ved finanslovforhandlingerne – midler til forskning i naturlige produkter, som der findes nogle af, men som ingen mennesker har råd til at forske i, fordi man ikke kan tage patent på de ting, hvorimod medicinalfirmaerne har masser af penge til forskning, for de scorer kassen, når de en gang imellem er så heldige at finde noget, der duer, og få det patenteret. Det kan man ikke med de naturlige vækstfremmere, og derfor mener jeg virkelig, der er et uudnyttet potentiale, lige så vel som der også er en lang række plattenslagere i den branche, som man så på den måde måske kunne få taget livet af eller få ud af branchen. Så det synes jeg faktisk vi skulle tage op. Det har lidt med den her sag at gøre.

Og så er jeg ikke helt uenig med SF's ordfører med hensyn til de lukkede blandinger. Dem mener jeg faktisk også at man burde se på, men det er jeg bange for vi ikke kan. Jeg tror, det har noget med en EU-bestemmelse at gøre, desværre.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Jeg er fuldstændig enig med hr. Ole M. Nielsen, for så vidt angår bemærkningen om skævheden i forskningen, og det giver mig anledning til at gøre opmærksom på, at desværre er der jo i finanslovforslaget lavet en nedskæring i den alternative forskning, nemlig støtten til økologisk forskning. Og derfor vil jeg gerne spørge Kristeligt Folkepartis ordfører, om Kristeligt Folkeparti er med på, at vi får puttet nogle penge ind i finansloven, så vi kan få givet en vækst til den økologiske forskning.

(Kort bemærkning).

Ole M. Nielsen (KRF):

Jeg kan trøste hr. Aaen med, at det står på vores hitliste til finanslovforhandlingerne, men det kan da godt ske, at vi skulle omfordele nogle af de midler, vi dér har på ønskesedlen, til det specielle formål her og ikke bare til økologi, for de naturlige vækstfremmere er jo ikke absolut økologiske; det er der jo ingen der siger de er. Så det er ikke helt sikkert, det er den samme betegnelse, det kommer ind under, men det er faktisk samme formål, tror jeg.