

Lovforslag nr. L 12 omhandler endvidere en mulighed for, at ministeren kan gribe ind med et forbud mod salg og anvendelse af foderstoffer på baggrund af en begrundet formodning om, at de pågældende foderstoffer indeholder stoffer, der vil kunne udgøre en risiko for menneskers eller dyrs sundhed eller for miljøet. Dette kunne f.eks. være et for højt indhold af dioxin og salmonella. Som loven er i dag kan et forbud ikke iværksættes, før der foreligger en bekræftende laboratorieunderstøttelse.

#### **Peter Hansen-Nord (V):**

L 12 ligger jo i forlængelse af intentionerne i det foregående forslag, om registrering af veterinære lægemidler. Her er det blot foderstoffirmaerne, der får en indberetningspligt.

Venstre kan også støtte forslaget om, at myndighederne får mulighed for at gribe ind ved import, køb og salg samt anvendelse af foderstoffer, hvor der er en begrundet formodning om indhold af stoffer, der udgør en sundhedsrisiko for dyr og mennesker. Tilbage står så en nøjere definition af »begrundet mistanke«. Der skulle jo nødvendig opstå for mange situationer, hvor der nedlægges forbud, som siden hen viser sig at være grundløse. Det vil klart skade branchens renommé både her i landet og på eksportmarkederne, hvis der unødvendigt kan sås tvivl om firmaernes seriøsitet.

Som tidligere nævnt er etablering af Vetstat et godt redskab, bl.a. i forbindelse med overvågning og kortlægning af f.eks. resistensproblemer, så Venstre kan som med L 11 støtte forslaget. Dette er sagt på vegne af vores ordfører, da vedkommende ikke er til stede.

#### **Henning Grove (KF):**

Lovforslaget hænger jo lidt sammen med det foregående, og det er vel også logisk, at man efter en dioxinskandale gerne vil have styr på de foderstoffer, vi giver vores dyr. Det er der jo lagt op til her, og jeg synes, det er rimeligt, at man, hvis man har en begrundet mistanke – så kan vi altid diskutere, hvordan den begrundes – har muligheder for at stoppe det, inden det gives til dyrene, indtil man har undersøgt det. Tjernobyl viser da også, at der kan være andre områder, hvor det er nødvendigt at stoppe. Med hensyn til antibiotika har vi jo været inde på det.

Det, jeg synes er spændende i sådan et lovforslag, hvor man er enig i alle intentionerne, er, hvordan de bliver ført ud i livet. Og hvis man

ser i § 1, hvor der indsættes et nyt stk. 2, hvor der står: »Ministerens kan fastsætte regler eller træffe bestemmelser med henblik på opfyldelse af Det Europæiske Fællesskabs direktiver og beslutninger om forhold, der er omfattet af denne lov«, synes man jo, det er lidt af en carte blanche, der gives dér.

Fortsætter vi i samme paragraf, står der: »Ministerens kan endvidere fastsætte de regler, der er nødvendige for anvendelse af Det Europæiske Fællesskabs forordninger om forhold, der er omfattet af denne lov. Ministerens kan fastsætte regler eller træffe bestemmelser om at fravige disse regler i ovennævnte retsakter.«

Så er vi igennem det hele: Man kan fastsætte dem, eller man kan lade være. Og når vi vedtager dette her lovforslag, så ved vi egentlig ikke, hvilke regler der bliver fastsat, eller hvilke der ikke bliver fastsat. Vi giver ministerens en stor carte blanche, men det kan vi også diskutere i udvalget. Vi er positive.

#### **Kristen Touborg (SF):**

SF er også positiv over for lovforslaget, og der er faktisk kun to ting, jeg godt lige vil beskæftige mig lidt nærmere med.

Med lovforslaget skabes der mulighed for, at der kan udstedes forbud mod salg og anvendelse af foderstoffer, når der er en mistanke om, at foderstoffer vil kunne udgøre en risiko for miljøet eller for menneskers og dyrs sundhed. Det mener vi er godt. Det er udmærket, og vi har en tro på, at den del af loven vil blive brugt med omtanke af ministeriet. Så det er vi forholdsvis rolige ved.

Det andet, jeg godt vil knytte nogle kommentarer til, er, at når vi nu har foderstofloven oppe til revision, så kunne jeg meget vel tænke mig, at vi benyttede lejligheden til at afskaffe muligheden for, at der markedsføres lukkede foderstofblandinger.

Jeg har faktisk aldrig helt forstået visdommen i, at man kan markedsføre et produkt og ikke deklarere det.

Jeg har aldrig kunnet se fornuften i, at man ikke har mulighed for at sammenligne proteinindholdet, energiindholdet og prisen mellem de forskellige blandinger. Jeg kan ikke se rimeligheden i det; jo, jeg kan se, at der er nogle, der har fordele af det, nemlig foderstofbranchen. De kan jo så gøre, som det passer dem, og der er ingen, der kan kontrollere det. Det finder jeg er en uskik, og derfor vil jeg benytte lejligheden til at spørge ministerens, om ikke det var en mulig-