

man registrere. Vækstfremmere er også meget klart. Men så står der »andre lægemidler«, uden at det er uddybet, hvad andre lægemidler er. Det bliver jo et stort register, og det bliver et kæmpearbejde, hvis man skal registrere hvert eneste lægemiddel, dyrlæger bruger. Så jeg går ud fra, at vi på et tidspunkt får den nøjagtige oversigt over, hvilke lægemidler der bliver brugt.

Så har jeg et spørgsmål. Jeg ved ikke, om ministeren kan klare det nu, eller vi skal have det i udvalget. Det er logisk, at man er noget friere i brugen af seravacciner, men det, der undrer mig, er, at der står, at man også kan udlevere drægtighedsforebyggende lægemidler. Det er jo i stor udstrækning hormoner. Er der noget, vi har respekt for i dette Folketing, og i hvert fald har jeg forstået, ministeren har stor respekt for det, så er det hormonkød. Så derfor undrer det mig lidt, men der er jo nok en logisk forklaring på det. Så vi er positive over for det.

Og så er det klart, at vi også må have nogle oplysninger om, hvad det kommer til at koste både for dyrlæger og for landmænd. Og der er også spørgsmålet: Hvad skal man betale for at bruge oplysningerne? Er det den enkelte dyrlæge, hvis han vil have noget tilbage, der skal betale, eller er det forskere, der vil bruge dem, eller hvem skal betale, når de tager oplysninger ud af registret?

Men vi er positive.

Kristen Touborg (SF):

Ligesom de tidligere ordførere er SF også enig i hensigten med loven, og vi finder, at det er en rigtig udvikling at tage fat på. Vi tror faktisk ikke, at det her behøver at betyde mere bureaukrati og mere formynderi. Vi tror måske oven i købet, at det kan virke afbureaukratiserende på visse områder.

Det er godt, at man her får et bedre overblik over anvendelsen af antibiotika og andre vækstfremmende midler, og det overblik vil Vetstat – det er næsten ikke til at sige, det nye ord, ministeren her har fundet på – kunne skabe over forbruget af veterinær medicin og tilsetningsstoffer til foderstoffer, ligesom det helt klart vil kunne anvendes i forbindelse med rådgivning.

Så har jeg lige et par enkelte områder, jeg godt vil nævne. Det ene er, at vi finder og tror, at det sandsynligvis vil være forsvarligt at lave visse administrative lettelser for den enkelte landmand, som er tilknyttet sundhedsrådgiv-

ningen, når vi nu får Vetstat op at køre, som det skal. Og det er på områder som f.eks. genordning af medicin imellem dyrlægens månedlige rådgivende besøg samt en lettelse af registreringskravet ude i den enkelte bedrift sammenkoblet med, at vi synes, at det var værd at overveje et differentieret antal rådgivningsbesøg afhængig af besættningens sundhedstilstand; men det kan vi jo drøfte under udvalgsarbejdet.

Et andet område, vi mener at man skal undersøge nærmere, er det gamle ønske, der har været i årevis fra mælkeproducenterne, om at få adgang til en førstegangsbehandling af egne dyr. Det er jo et gammelt ønske, også et forhold, vi i forvejen har drøftet nogle gange i Folketinget. Men alt andet lige så må Vetstats centrale registre vel give en yderligere sikkerhed for, at det kan være forsvarligt med en førstegangsbehandling også til kvægbrugere.

Det sidste, jeg gerne vil nævne, er det samme, som Venstres ordfører nævnte, i hvert fald vil jeg gerne nævne rykkergebyret. Jeg synes sådan set ikke, det er helt rimeligt, at man skal betale et kæmpe-, et ret stort rykkergebyr, fordi man er glemsom. Det er jo næsten at lægge skat på glemsomhed, og det mener jeg egentlig ikke er rimeligt.

Man kan sige, at i det øvrige samfund er det jo faktisk sådan, at man bliver omkostningsbestemt, jeg tror oven i købet, forbrugerstyrelsen har haft nogle tanker om og har udmeldt nogle ting om, at man ikke vil lade virksomheder opkræve hvad som helst, men der tror jeg, man opererer med noget i retning af – altså i hvert fald omkostningerne ved det brev, man skriver – 50 kr. Det var mere passende end de 200 kr. Så det er nu noget af det, vi også skal have drøftet i udvalget.

Egil Møller (DF):

Da vores ordfører på området ikke har mulighed for at være til stede, skal jeg på hans vegne fremføre følgende:

Dansk Folkeparti har altid kunnet følge tanken om at sikre forbrugerne sunde og rene fødevarer, og vi finder, at målet både med dette lovforslag og det, vi har til behandling umiddelbart efter, er rigtigt. Derfor er Dansk Folkeparti overvejende positivt over for forslaget.

I Dansk Folkeparti finder vi det positivt, at man laver et sådant register for veterinære lægemidler. Derved kan der skabes et langt bedre