

tidsrække og sammenligner ejere og lejere, som laver det samme, som har den samme indkomst, så sker der konsekvent en formueudvikling og en realindkomstudvikling, der er større for ejerne, end det er tilfældet for lejerne. Der sker hen over tid en enorm omfordeling til fordel for ejerne. Også af den grund er det en god idé at opretholde en beskatning.

Vi må jo erkende, at efter de meldinger, der kom ind efter vedtagelsen, er nogle kommet i klemme, fordi der skete så store værdistigninger, og fordi stigninger altså er bundet i mursten og ikke umiddelbart kan bruges til at betale skat med. Derfor er vi tilfredse med, at vi fredeligt og fredsommeligt har overbevist skatteministeren og er blevet enige om at lave de her lempelser. Det er i orden med os. Vi støtter det naturligtvis.

Jeg vil også godt sige ved den her lejlighed, at vi i virkeligheden gerne så, hvis det er teknisk muligt – og det tror vi det er, det er der andre, der ikke er enige med os i, men det må vi afprøve – en helt anden løsning, hvor den skat, man betaler på købstidspunktet, fastfryses, indkomstreguleres, men altså ikke stiger med de voldsomme spring, der nogle gange følger af, at værdierne på ejendomsmarkedet stiger i store spring, men når gevinsten realiseres på salgstidspunktet, så beskatter vi til gengæld. Det vil sige på det tidspunkt, hvor murstenene er blevet vekslet til penge, går vi ind og beskatter den værdistigning, der er sket.

Det ville være meget mere trygt for menneskene, for når de så køber, ved de nogenlunde, hvad deres boligudgift er i den tid, de har boligen. Til gengæld kan man så ikke længere score en enorm arbejdsfri indkomst, som det jo er tilfældet i dag for dem, der er heldige at købe på det rigtige tidspunkt og sælge på det rigtige tidspunkt.

Det vil vi vende tilbage til og fremsætte et sådant forslag. Det er efter vores opfattelse meget retfærdigt. Det vil forhindre, at alle de her arbejdsfri formuer ryger ned i lommerne på nogle, der er heldige, og det vil også være samfundsøkonomisk gavnligt, fordi der så ikke opstår et kæmpemæssigt forbrug, der alene er skabt på basis af stigninger på jord og fast ejendom. Det vender vi tilbage til.

For ikke at nogen skal begynde at undre sig, så er det oplagt, at et sådant forslag jo kun kan vedtages, hvis der kan opnås enighed om det mellem forligspartierne.

Tom Behnke (FP):

Fremskridtspartiets skatteordfører, hr. Kim Behnke, kan desværre ikke være til stede, og derfor har jeg lovet på vegne af Fremskridtspartiet at sige, at Fremskridtspartiet støtter lovforslaget her.

Jeg skal undlade at gentage, hvad Fremskridtspartiet tidligere har sagt om ejendomsværdiskatten. Der er ingen her, der er i tvivl om, at Fremskridtspartiet er imod denne skat, men forslaget her lægger jo netop op til, at man prøver at lave en glidende overgang og lave nogle lempeligere regler, og det kan vi i Fremskridtspartiet ikke have noget som helst imod. Derfor støtter vi forslaget.

Jeg skal også hilse og sige, at vi har nogle spørgsmål, vi gerne vil have afklaret, inden vi når frem til tredje behandling, og det vil så finde sted i forbindelse med udvalgsbehandlingen. Efter at have læst forslaget igennem synes jeg, man kunne ønske sig – det er muligt, det er noget kryptisk inden for skatteområdet – at man lavede en lovgivning, som var til at forstå. Når man sådan umiddelbart læser ned over paragrafferne her, så er det jo ikke noget, som menigmand overhovedet er i stand til at forstå. Hvis man f.eks. bare tager forslaget til den nye paragraf 9 a, ja, så er det et regnestykke med 6 ubekendte, man skal i gang med, og det er jo altså ikke sådan lige til for hvermand at skulle sætte sig ind i.

Det er ikke rimeligt, at Folketinget vedtager en lovgivning, som befolkningen skal overholde og forholde sig til, der er formuleret på en sådan måde, at menigmand ikke har en jordisk chance for at sætte sig ind i det. Så jeg vil håbe, at skatteministeren også lytter til de ord, jeg her siger, og at skatteministeren vil bestræbe sig på, at vi også får en skattelovgivning – selv om den kan være svær at formulere mere klar og præcis – som menigmand kan forstå og forholde sig til.

Børge Klit Johansen (KRF):

Indledningsvis vil jeg sige, at Kristeligt Folkeparti ikke har noget medansvar for ejendomsværdiskatteloven. Vi stemte imod og forsøgte endda under debatten at få hr. Buksti til at erkende, at den her lov vil betyde en urimelig belastning for de husejere, der har været så ufornuftige at handle midt i 1990'erne.

Det lykkedes ikke dengang at få Socialdemokratiet til at erkende, at det var tilfældet, skønt det dog var så klart, soleklart, indbygget i lovforslaget, og det var jo netop formålet med det,