

set sig ond på. De skal straffes for deres mådehold, først med pinsepakken, hvor man fjernede pensionstrabatten på lejeværdien; den findes ikke længere i den nye ejendomsværdiskat for pensionister, der har lidt indkomster ved siden af. De regler skal det lovforslag, vi har her, nu camouflere lidt ved at indføre det fulde skattemæk over 3 år i stedet for på én gang.

Dernæst vil regeringen nu også tage hjemmehjælpen fra de samme mennesker; det hørte vi jo i forgårs i statsministerens åbningstale. Altså en regulær hetz mod mennesker, som har opført sig fornuftigt og ønskeligt, mennesker, som selv er parat til at påtage sig lidt ansvar for sig selv i stedet for at overlade det til det offentlige. Det er en politik, vi inderligt er modstandere af.

Det er altid rart med eksempler, så lad os tage et helt konkret eksempel, så vi ved, hvad vi taler om. En enlig pensionist med egen bolig, som er vurderet til 1,2 mio. kr., og en årsindkomst på 200.000 kr.; for at beholde sin hjemmehjælp skal vedkommende nu til at betale lige knap 11.000 kr. om året efter de oplysninger, der er kommet om regeringens forslag, nemlig 210 kr. om ugen i 52 uger, dvs. 11.000 kr. Ud over de 11.000 kr. skal vedkommende nu betale 11.400 kr. i ejendomsværdiskat i stedet for som tidligere 4.800 kr.; her kommer der altså en stigning på 6.600 kr. oven i de 11.000 kr., man yderligere skal betale for hjemmehjælp. I alt bliver det altså omkring 17.500 kr. mere om året, en sådan pensionist nu skal betale efter regeringens forslag. Det er immervæk en ordentlig sjat penge, og andre eksempler kan nævnes, hvor beløbene bliver endnu større.

Det andet element i forslaget begrænser den årlige stigning i ejendomsværdiskatten, ligesom det var tilfældet for lejeværdien, og det er en udmærket lille indrømmelse. Men alt i alt er dette lovforslag udtryk for et par lapperier på en svinestreg.

Aage Frandsen (SF):

Da vi i Folketinget vedtog pinsepakken, vidste vi jo godt, at der i de godt 20 lovforslag, det drejede sig om, kunne være enkelte af de ting, vi vedtog, der senere ville vise sig at have en lidt anden virkning eller en virkning, som ikke var tilsigtet. Sådan er det, når man vedtager nogle love, og det er uheldigt, når man gør det; men det er vilkårene, og det gælder for alle partier, at man ved, at når man vedtager en større pakke inden for relativt kort tid, kan der være ting, som man ikke har gennemskuet 100 pct.

Der er ikke nogen, der gør opmærksom på det eksplicit, hvis der er et problem, og derfor er det vigtigt, at når vi i Folketinget så konstaterer noget, som vi synes nok ikke lige var tilsigtet fra vores side, retter vi det.

Vi er klart tilhængere af det, vi vedtog med pinsepakken, for ellers havde vi ikke gjort det, og den justering, som ligger her, er også noget, vi er tilhængere af, fordi det ikke var tilsigtet fra vores side, at virkningen skulle være så voldsom.

Men jeg vil godt understrege, at når ejendomsværdiskatten giver et større provenu, end vi måske havde regnet med, er det jo, fordi vi havde undervurderet de værdistigninger, som var undervejs i samfundet. Det er sådan set ikke udtryk for, at skatteministeren har hugget flere penge ind i kassen; nej, det er udtryk for, at det, som skatten skulle tilgodese – nemlig for det første at sikre, at samfundet får nogle værdier ind, og for det andet at sikre mod prisstigninger på ejendomme – også er blevet tilgodeset. Det var formålet med den, og når vi har et merprovenu, som det helt klart er tilfældet i denne forbindelse, er det derfor noget, som kommer samfundet til gode. Det er ikke noget, der kommer skatteministeren til gode, selv om det går vejen omkring Skatteministeriet.

Så er der altså disse to ting, som efter vores opfattelse er utilsigtede, og når det er tilfældet, skal vi rette det. Men det betyder ikke, at hovedtegningen i forslaget, som vi vedtog i sin tid, er forkert, tværtimod er den rigtig. Men vi vil godt lave den glidende overgang i forhold til det, som lå i det oprindelige forslag, så ud fra de betragtninger støtter vi naturligvis forslaget her.

Klaus Kjær (DF):

Da lejeværdiloven blev afløst af ejendomsværdiskatteloven som en del af pinsepakken, som Dansk Folkeparti hverken havde eller har del eller lod i, stod det klart for alle, at der for husejerne ville blive tale om en yderligere voldsom boligbeskatning – en uretfærdig misundelseskata, som Dansk Folkeparti altid har ment burde afskaffes.

Regeringen forsøger nu med dette lovforslag at skære den allerøverste top af de skattestigninger, som er blevet resultatet af vedtagelsen af ejendomsværdiskatteloven. Selv skatteministeren, som ellers nidkært og næsten daglig pålægger borgerne øgede skatter og yderligere af-