

fællesskab, men det er altafgørende, at vi respekterer deres forskellighed og deres størrelse, som forslaget til vedtagelse også lægger vægt på.

Ministeren nævnte her til sidst spørgsmålet om, hvorvidt den uafhængige evalueringsenhed skulle ligge i Danida-regi eller ej. Det kan selvfølgelig diskuteres. Kristeligt Folkeparti har foreslået, at man eventuelt kunne udbygge Rigsrevisionen med henblik på at varetage en sådan uafhængig evalueringsenhed. Men lad nu den diskussion ligge. Det kan vi ikke få flertal for; det har jeg indset for længst.

Jeg er tilfreds med, at ministeren i dag har givet tilsagn om at fortsætte og forstærke indsatsen for bedre evalueringer og også om at tage en diskussion om benyttelsen af udenlandske og danske konsulentvirksomheder. Jeg er enig i, at det er blevet bedre, men når vi synes, at dette forhold er specielt problematisk, er det jo, fordi Danmark er et lille land, og vi har i virkeligheden ikke så forfærdelig mange konsulentvirksomheder. Selv om de gør et godt stykke arbejde, er der i hvert fald det problem, at en del af dem både er med til at lave forprojekter og er med til at evaluere forskellige bistandsprojekter, og det kan fra tid til anden give lidt problemer med kasketterne efter Kristeligt Folkepartis opfattelse.

Jeg er tilfreds med den opbakning, der har været til det forslag til vedtagelse, som vi er en række partier der har fremsat her i dag. Specielt er jeg tilfreds med, at ministeren også har givet tilsagn om i højere grad at inddrage Folketinget i drøftelserne om et fremtidigt evalueringsprogram. Det forventer jeg mig meget af, for dér kommer vi ud over den rent tekniske diskussion, så vi også får den diskussion af, hvad det er for nogle kriterier, vi skal prioritere i bistanden, som forskellige ordførere har lagt vægt på. Det synes jeg sådan set ikke er så ringe et udkomme endda af den debat, vi har haft her i dag.

Danmark gør det godt på udviklingsområdet, både kvantitativt og kvalitativt, men vi kan gøre det bedre, og det er et flertal i Folketinget enig om.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslag til vedtagelse nr. V 20 af Jann Sjørnsen (KRF), Claus Larsen-Jensen (S), Jens Hald Madsen (V), Per Stig Møller (KF), Jørgen Estrup (RV) og Peter Duetoft (CD) (se foran) vedtoges med 83 stemmer (S, V, KF, SF, CD, RV, KRF og Frank Dahlgaard (UP)) mod 2 (FRI); 11 (DF og EL) stemte hverken for eller imod.

Hermed var følgende forslag bortfaldet:
Forslag nr. V 21 af Klaus Kjær (DF).

Hermed sluttede forespørgslen.

Den sidste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 27:

Forslag til folketingsbeslutning om etablering af Copenhagen Malmö Port.

Af Kaj Ikast (KF), Gitte Lillelund Bech (V) og Arne Melchior (CD) m.fl.
(Fremsat 4/11 99).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):
Inden trafikministeren får ordet, vil jeg endnu en gang henstille til, at der bliver ro i salen af hensyn til lydforholdene. Værsgo!

Trafikministeren (Sonja Mikkelsen):
Tak!

Det her beslutningsforslag om etablering af Copenhagen Malmö Port er et forslag, som regeringen egentlig finder er overflødigt.

Regeringen har allerede i sit lovkatalog tilkendegivet, at den vil fremsætte et lovforslag, der bl.a. skal muliggøre et samarbejde mellem Københavns Havn og Malmø Havn, og jeg forventer, at lovforslaget kan fremsættes inden jul. Regeringen er altså positivt stemt over for et samarbejde mellem de to havne og har ingen intentioner om at hindre Københavns Havns udvikling, snarere tværtimod. Et samarbejde vil tillige medvirke til at fremme integrationen i Øresundsområdet. Regeringen har dog endnu