

(Kort bemærkning).

**Tom Behnke (FRI):**

Jamen jeg er slet ikke i tvivl om, at både Venstre og De Konservative har sat spørgsmålstegn ved det her, men én ting er at sætte spørgsmålstegn ved det, men hvor lander vi henne, hvad bliver resultatet? Jeg vil godt indgå et kvalificeret væddemål allerede på nuværende tidspunkt om, hvor det her lander henne.

Hvis det er sådan, at Venstre og De Konservative virkelig mener, det skal være 0,8 pct. og ikke 1 pct., så skal man ikke vedtage det forslag til vedtagelse, der foreligger her. Der står: »Med en udviklingsbistand på 1 pct. af BNI er der et stigende behov for at øge evalueringsindsatsen og foretage en løbende tilpasning af bistanden.«

Det er det første, man tager stilling til og siger ja til. Derefter kommer så, at på den baggrund skal man også lave en bedre kontrol osv. Jeg kan godt forstå, at man gerne vil lave en bedre kontrol, men udgangspunktet er altså, at man fastlægger, at det skal være 1 pct. af BNI, og det er derfor, vi fra Frihed 2000 siger nej tak.

Vi har i øvrigt en politik, som Venstre og De Konservative jo hylder på alle andre områder: Lad pengene følge den enkelte borger. Lad den enkelte borger selv tage stilling til det her. Så får man al den kontrol, man vil have, sådan at det ikke kun er nogle få politikere, der skal sidde og kontrollere det her. Så vil det være 5 millioner danskere, der hver eneste dag vil sidde og holde øje med, hvad deres penge går til.

**Jann Sjursen (KRF):**

Jeg vil bare sige til hr. Tom Behnke med hensyn til forståelsen af det forslag til vedtagelse, som jeg har fremsat på vegne af en række partier, at det forslag tager udgangspunkt i, at vi i dag giver 1 pct. af bruttonationalindkomsten i udviklingsbistand. Det er et faktum, men det er der en række partier i Folketinget, der er dybt uenige i, og nogle er mindre dybt uenige, hvis man kan sige det sådan:

Hr. Per Stig Møller og Det Konservative Folkeparti siger 0,8 pct. Dansk Folkeparti har budt 0,7 pct. her i dag. Venstre har et bud, der ser lidt anderledes ud, uden at jeg skal gøre det op i kroner og øre her. Det ved jeg som en af forslagsstillerne, og det ved de øvrige forslagsstillere også, så det er der sådan set ikke noget nyt i.

Udgangspunktet for den evalueringsindsats, der skal gøres i dag – uanset om man mener,

det skal være 0,7 pct. eller 0,8 pct., vi skal give i udviklingsbistand – er, at kvaliteten skal sikres.

Jeg må også sige her ved afslutningen af debatten, at uanset hvilken bistandsprocent man så vil have, må det da være en fælles ambition, at ikke mindst udviklingslandene og den fattige befolkning får så megen gavn som overhovedet muligt af vores bistand. Der synes jeg ikke, man skal gå op i, om det så er den ene eller den anden procent, sådan som de forskellige partier gør her. Det er en anden debat, der drejer sig om kvantitet.

**Ministeren for udviklingsbistand (Jan Trøjborg):**

Jeg vil sige tak for mange gode indlæg i debatten og hæfte mig ved, at der har været to overordnede temaer for debatten: naturligvis det, der er rejst af forespørgerne om sikring af kvaliteten i udviklingsbistanden, men selve kvantiteten i udviklingsbistanden har selvfølgelig også været diskuteret.

Det synes jeg i og for sig er ganske naturligt, og jeg glæder mig faktisk over, at de små bemærkninger, der har været med antydninger af, at der skulle være gjort brug af bistandsmidler, som ikke var i overensstemmelse med vores mål og principper, ikke er dokumenteret. Jeg glæder mig over, at debatten tyder på, at der har været en, skal vi sige generel tilfredshed med kvaliteten i den indsats, som vi yder. Det ville også være mærkeligt andet, når man internationalt kan bedømme dansk udviklingsbistand som en model, andre lande kan forfølge. Det skal jeg komme tilbage til.

Men jeg tror også, det er meget vigtigt, at der konstant fokuseres på kvaliteten, og derfor er jeg glad for debatten, for kvaliteten er jo det, der legitimerer, at bistandsvenlige partier – dem er der heldigvis flest af i Folketinget – kan argumentere for og legitimere dansk udviklingsbistand og oven i købet legitimere dansk udviklingsbistand som værende på det højeste niveau internationalt set, en klar nummer et. Vi er klart i den gule førertrøje. Jeg mener, det er rimeligt begrundet. Det er nemt at forklare, men det kræver naturligvis, at vi har en meget, meget høj kvalitet, og at vi også hele tiden kontrollerer, at denne kvalitet overholdes.

Til hr. Jann Sjursen vil jeg gerne sige, at jeg er meget optaget af, at vi så uafhængigt som muligt kvalitetssikrer vores udviklingsbistand, men jeg mener, det vil være forkert at gøre uafhængighed synonymt med objektivitet. Det er