

Jeg bemærkede et par ord i ministerens tale, der lød sådan her: Samtidig med globaliseringen ser vi, at Afrika fortsat marginaliseres. Det ville vi i Enhedslisten have formuleret på en helt anden måde. Vi ville nemlig have sagt: På grund af globaliseringen ser vi, at Afrika fortsat marginaliseres, og det er den type af politiske diskussioner, som vi synes det er centralt at få fremmet.

Et andet problemområde er, når andre interesser end udviklingsinteresser bliver afgørende for bistanden. I forbindelse med krigen på Balkan har vi oplevet, at på grund af dansk sikkerhedspolitik er der blevet set stort på fattigdomsorienteringen i bistanden.

Enhedslisten støtter bestemt hjælpen til Kosova og andre steder på Balkan, men penge bliver taget fra den forkerte kasse, f.eks. fra de i forvejen hårdt trængte FN-organisationer – organisationer, hvis programmer i f.eks. Afrika vil lide under de stærkt dalende danske bidrag. Kald det alt muligt, kald det humanitær hjælp, kald det afbødning af en menneskelig katastrofe, men kald det ikke fattigdomsorientering, at afrikanerne skal betale for Kosovo.

Enhedslisten er ikke så bange for, at vi i de næste år ender med en strategi for udviklingsbistanden, som ikke har fattigdomsorientering som en bærende pille, men vi er nervøse for, at begrebet fattigdomsorientering bliver udhulet. Det er den slags diskussioner, vi skal have i den kommende periode, og ikke en masse evalueringsrapporter om enkeltprojekter.

Det er som sagt muligt, at der er brister i det eksisterende evalueringssystem. I så fald skal der selvfølgelig rettes op, men vi har ikke nogen anledning til som udgangspunkt at tro, at der er så store problemer med evalueringen, at det er nødvendigt at lave større ændringer, og vi har faktisk heller ikke hørt argumenter for det i dag. Tværtimod er det jo sådan, at hr. Per Stig Møllers brug af Rigsrevisionens evalueringsrapport er et eksempel på, at der er en endog meget kritisk evalueringproces. Derfor og fordi der er lagt den vægt på evaluering i det forslag til vedtagelse, der er fremsat, vil vi undlade at stemme.

#### **Tom Behnke (FRI):**

Ulandsbistand er godt, ulandsbistand er nødvendigt, og der er ingen tvivl om, at en række lande Jordan rundt har brug for et økonomisk løft. Det økonomiske løft kan man jo give via ulandsbistand, og/eller man kunne give det,

der hedder hjælp til selvhjælp ved, at man på verdensplan åbnede de industrialiserede landes markeder for ulandenes produkter, altså i WTO-forhandlingerne, og at man i langt, langt højere grad tillod, at ulandene kunne få lov til at arbejde sig op og blive til velfærdssamfund.

Lige præcis den manglende frihandel på verdensplan gør jo, at mange ulande fastholdes i deres armod, og så som et lille plaster på såret kommer de industrialiserede lande og giver ulandsbistand. Man kunne jo løse problemet på en helt anden måde, nemlig ved, at man åbnede markederne.

Indtil det sker, er der ingen tvivl om, at ulandsbistand er en god ting, og vi synes i Frihed 2000 også, at man skal yde ulandsbistand til de lande, der har brug for det.

Vi er også af den opfattelse, at man selvfølgelig skal stille nogle krav til de lande, der så modtager pengene, herunder om menneskeretligheder og lignende, således at vi ikke kommer i situationer, hvor der bliver givet penge til diktaturer m.v.

Det er også helt naturligt, at når der bliver ydet bistand til ulande, fører man naturligvis en vis form for kontrol med, hvad det er for projekter, der bliver sat i værk. Hvad er det, pengene går til? Opnår man det, man ønskede at opnå?

Men se spørgsmålet, det altafgørende spørgsmål og dér, hvor Frihed 2000 for alvor adskiller sig fra Folketingets øvrige partier, er, om ulandsbistanden skal finansieres via finansloven. Er det skatteyderne, der skal betale ulandsbistanden? Skal det være sådan, at man som borger her i landet afleverer sine penge i skat, hvorefter det er nogle politikere, der efter forgodtbefindende sidder og vurderer, hvilke lande der skal have penge, og hvilke lande der ikke skal have penge, hvilke projekter der skal have penge, og hvilke projekter der ikke skal have penge.

Ja, til dato har vi jo kunnet se, hvor galt det kan gå, når man overlader den slags opgaver til politikerne. Vi kan se, at der er blevet givet ulandsbistand til diktaturstater. Vi kan se, at der er blevet givet bistand til nogle fuldstændig forrykte projekter, som man fra starten af kunne sige sig selv naturligvis ikke ville komme til at køre bare nogenlunde fornuftigt.

Derfor er det ikke hensigtsmæssigt, at man overlader den opgave til politikere, for det kan politikere ikke klare; det har politikerne bevist gentagne gange. Og derfor bør der i finansloven