

Det, som vi lægger op til fra forslagsstillernes side, drejer sig ikke om evalueringstilstand, men om en stadig udvikling af hele vores evalueringssystem, f.eks. det output-indikatorssystem, som er under udfærdigelse i Danida, og som jo ikke er færdigt – som ministeren selv var inde på i sin tale – fordi man bl.a. har svært ved at konkretisere, hvordan man måler de langsigtede virkninger af bistanden.

Og helt ærligt: Vi giver 11,5 mia. kr. i udviklingsbistand årligt. Skulle vi ikke tage og sige, at så er det dog en væsentlig opgave i sig selv, for at sikre en god udnyttelse af de midler til gavn for de fattigste, at vi til stadighed forbedrer evalueringssindsatsen, forbedrer f.eks. det output-indikatorssystem, som er under opbygning i Danida?

Jeg synes helt ærligt, at SF og Enhedslisten skyder noget ved siden af med hensyn til de bemærkninger, de er kommet med her indledningsvis.

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Samtale fremmer forståelsen, men det forudsætter jo, at der bliver hørt efter, hvad der bliver sagt.

Så vil jeg gerne melde mig på tumperækken – altså ligesom jeg havde det svært med ordet »øge«, kunne jeg ikke høre andet nu, end at der bare bliver sagt, at vi skal holde kontrol med tingene, og det er vi enige om. Jeg mener, hverken hr. Søren Søndergaard eller jeg har sagt, at der ikke skulle holdes kontrol med tingene.

Det, vi beder om at få ordføreren for forslagsstillerne til at gøre – og det skulle da ikke være så svært – er at gå op og sige, at den kvalitetsforbedring, som jeg hørte i det forrige svar at man ville satse på, ligger inden for rammerne af den impactundersøgelses kritikpunkter, vi har haft, for så er vi med på det. Det er vi i hvert fald. Altså, jeg skal nok stemme for forslaget alligevel, for der er så mange andre gode ting i det, men det er bare lidt vigtigt, at vi ikke – ligesom med forskningsministeren – sætter alle til at bedømme hinanden, at alle kommer til at bedømme hinanden i det her samfund, så man går til i bedømmelse af hinanden.

Så kunne det jo være gavnligt, at man lavede noget fornuftigt for pengene i stedet for. Og det er bare det, vi beder om at man går op og siger: at vi vil have sikret kvalitet inden for de områder, hvor der har været kritik.

Altså ingen af os har sagt, at der ikke skulle være kontrol, men skal vi nu ikke lige lade den falde, så vi ikke skal til at diskutere videre på det niveau?

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Jeg kan berolige hr. Jann Sjørnsen med, at vores forslag ikke som modspil til det her vil være, at vi skal afskaffe enhver form for evaluering, men der skal vel være en begrundelse for at have mere, og det er jo det, der ligger i det her forslag.

Og når vi spørger lidt til, hvad der har været problemet ved den nuværende evaluering, er det selvfølgelig for at få afklaret, om f.eks. Kristeligt Folkeparti og partiet Venstre overhovedet er enige om, hvad det er, der skal evalueres, hvad det er for en evaluering, der skal mere af.

Er det kvantiteten eller det kvalitative, der skal evalueres? Det er det spørgsmål, som rejser sig, og derfor vil vi stadig væk bede ikke bare hr. Jann Sjørnsen, men også de efterfølgende ordførere om at komme med nogle bud på, hvad problemet i den nuværende evaluering har været.

Anden næstformand (Henning Grove):

Hr. Jann Sjørnsen, og så går vi videre i ordfører-rækken.

(Kort bemærkning).

Jann Sjørnsen (KRF):

Bare denne ene bemærkning til hr. Søren Søndergaard, nemlig at der jo i forslaget til vedtagelse lægges vægt på, at udviklingsministeren én gang årligt fremlægger et evalueringssystem for Folketinget.

Når det program bliver fremlagt, f.eks. for Folketingets Udenrigsudvalg, vil der være rig lejlighed til både for Enhedslisten, for SF, for Venstre og for den sags skyld for Kristeligt Folkeparti at diskutere, hvad det helt præcist er, vi ønsker der skal evalueres, hvilke kriterier der skal være gældende for, at vi sikrer den kvalitet i udviklingsbistanden, som jeg tror vi rent faktisk er enige om.

Det er det, der er humlen i det forslag her. Hr. Søren Søndergaard og fru Margrete Auken vil få stor lejlighed til at diskutere det senere; det er jeg ret overbevist om.